

**Protokół z posiedzenia Rady**  
**Stowarzyszenia na Rzecz Rozwoju Płaskowyżu Proszowickiego „ProKoPaRa”**  
**w dniu 04 maja 2022 r. w Koniuszy**

Przed otwarciem posiedzenia Członkowie Rady potwierdzili swoją obecność poprzez złożenie podpisów na liście obecności. Lista obecności w załączniku.

**Ad. 1 - 2**

Posiedzenie Rady Stowarzyszenia na Rzecz Rozwoju Płaskowyżu Proszowickiego „ProKoPaRa” otworzył Przewodniczący Rady Pan [REDAKTOWANE], który powitał obecnych członków Rady oraz pozostałe osoby przybyłe na posiedzenie. Przewodniczący przypomniał, iż głównym tematem posiedzenia jest dokonanie oceny wniosków złożonych w ramach **naboru nr 1/2022 oraz naboru nr 2/2022**. Przewodniczący Rady poinformował, iż zgodnie z listą obecności na posiedzeniu obecnych jest 10 członków z 15 osobowego składu Rady co pozwala stwierdzić że istnieje quorum oraz, że zachowane są parytety określone w § 33 Regulaminu Rady Stowarzyszenia na Rzecz Rozwoju Płaskowyżu Proszowickiego (lista obecności stanowi załącznik do protokołu).

Następnie Przewodniczący Rady przedstawił planowany porządek posiedzenia

1. Otwarcie Posiedzenia Rady i stwierdzenie prawomocności obrad.
2. Przedstawienie porządku obrad.
3. Złożenie przez członków Rady Stowarzyszenia oświadczeń o bezstronności i poufności.
4. Przedstawienie i omówienie złożonych wniosków w ramach naboru nr 1/2022 oraz nr 2/2022.
5. Przeprowadzenie oceny zgodności operacji z LSR oraz PROW 2014-2020 – ocena wniosków złożonych w ramach naboru nr 1/2022 oraz 2/2022 oraz podjęcie uchwał w sprawie przyjęcia listy operacji zgodnych/ nie zgodnych z LSR.
6. Przeprowadzenie oceny według lokalnych kryteriów wyboru operacji, wniosków złożonych w ramach naboru nr 1/2021 oraz nr 2/2022 oraz podjęcie uchwał o wybraniu lub niewybraniu operacji do dofinansowania oraz o ustaleniu kwoty wsparcia.
7. Wolne wnioski i dyskusja.

Wszyscy obecni Członkowie Rady jednogłośnie przyjęli zaproponowany porządek obrad.

### **Ad.3**

Przewodniczący Rady zapoznał członków z przekazanym przez biuro rejestrem wniosków złożonych w prowadzonych naborach.

Przed przystąpieniem do omawiania i oceny złożonych wniosków Przewodniczący poprosił Członków Rady o wypełnienie deklaracji bezstronności i poufności oraz ewentualne uzupełnienie Rejestru interesów. Żadna z osób obecnych na posiedzeniu nie zgłosiła konieczności uzupełnienia rejestru interesów. Przewodniczący przypomniał ponadto, że wszyscy Członkowie Rady podpisując właściwe oświadczenie (deklarację poufności) zobowiązali się do zachowania w tajemnicy wszystkich informacji i dokumentów ujawnionych w trakcie lub jako rezultat oceny. Po przeprowadzeniu analizy złożonych deklaracji bezstronności i poufności Przewodniczący Rady poinformował, iż z obecnych osób dwie osoby wyłączyły się z procesu omawiania i oceny wniosków. Pan [REDAKTOR] wyłączył się z procesu omawiania i oceny wniosku Nr 2/ITRK/2022/4 złożonego przez: Gminę Radziemice, Pan [REDAKTOR] wyłączył się z procesu omawiania i oceny wniosku Nr 2/ITRK/2022/1 złożonego przez: Ochotnicza Straż Pożarna w Wroninie, wniosku Nr 2/ITRK/2022/2 złożonego przez: Ochotnicza Straż Pożarna w Przewodach oraz wniosku Nr 2/ITRK/2022/3 złożonego przez Parafię Rzymskokatolicką p.w. Wniebowzięcia N.M.P. w Proszowicach. Następnie Przewodniczący Rady zwrócił się do Członków Rady z zapytaniem dotyczącym posiadania przez nich wiedzy, co do występowania okoliczności, które mogą budzić uzasadnione wątpliwości, co do bezstronności któregośkolwiek z nich w trakcie oceny i wyboru operacji. Nie zgłoszono żadnych wniosków. Przewodniczący poinformował, iż na konieczność takiego wyłączenia nie wskazuje również analiza Rejestru interesów, prowadzonego przez Biuro LGD.

### **Ad.4**

Przewodniczący Rady przedstawił i omówił złożone w ramach naboru nr 1/2022 oraz naboru nr 2/2022 wnioski o przyznanie pomocy oraz poinformował, iż po konsultacjach z Zarządem ocena i wybór operacji zostaną przeprowadzone bezpośrednio na posiedzeniu Rady bez zastosowania Platformy Obsługi Projektów.

## **Ad.5**

Po zapoznaniu się z złożonymi wnioskami Członkowie Rady przystąpili do przeprowadzenia oceny zgodności operacji z LSR oraz PROW 2014-2020 wniosków złożonych w ramach naboru nr **1/2022** oraz nr **2/2022**.

Rada przeprowadziła ocenę zgodności operacji z LSR oraz PROW 2014-2020 w zakresie:

- a) złożenia wniosku o przyznanie pomocy w miejscu i terminie wskazanym w ogłoszeniu o naborze wniosków,
- b) zgodności operacji z zakresem tematycznym, który został wskazany w ogłoszeniu naboru wniosków,
- c) realizacji przez operację celów głównych i szczegółowych LSR, poprzez osiągnięcie zaplanowanych w LSR wskaźników,
- d) zgodności operacji z Programem, w ramach którego jest planowana realizacja tej operacji, w tym: zgodności z formą wsparcia wskazaną w ogłoszeniu naboru wniosków oraz zgodności z warunkami udzielenia wsparcia obowiązującymi w ramach naboru.

Dokonując oceny zgodności operacji z LSR oraz PROW 2014-2020 członkowie Rady oddawali głos poprzez podniesienie ręki w przedmiocie, każdego punktu kontrolnego, który uznano za spełniony w sytuacji, gdy zwykła większość członków Rady głosowała za jego spełnieniem. W przeprowadzonym głosowaniu liczeniem głosów oraz wypełnianiem kart oceny zajmował się Sekretarz Rady – Pani ██████████. Głosowaniu zostało poddane każde kryterium, a członkowie Rady oddawali głos za każdą z możliwych do przyjęcia opcji. Ocena zgodności operacji z LSR zapisana została na Karcie oceny zgodności operacji z LSR o treści określonej w załączniku nr 1 do procedury z dnia 10 sierpnia 2021 roku, a ocena zgodności operacji z programem na Karcie - weryfikacji zgodności operacji z warunkami przyznania pomocy określonymi w Programie Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014-2020 o treści udostępnionej w Wytocznych Ministerstwa Rolnictwa i Rozwoju Wsi.

## **Nabór nr 1/2022**

1. Wniosek nr: **1/RDI/2022/1** złożony przez ██████████ **ProArtConcept** Tytuł operacji: **„Rozwój Działalności i wdrożenie nowego rodzaju usług w firmie ProArtConcept poprzez zakup specjalistycznego sprzętu.”**

Uprawnionych do głosowania – 10 osób, nikt nie wyłączył się z procesu oceniania.

- a) Za pozytywnym zweryfikowaniem operacji – oddano 10 głosów
- b) za uznaniem wniosku za zgodny z PROW 2014 – 2020 – oddano 10 głosów
- c) za uznaniem wniosku za zgodny z LSR – oddano 10 głosów
- d) za przyznaniem pozytywnej oceny – oddano 10 głosów
- e) przeciw pozytywnej ocenie wniosku – oddano 0 głosów
- f) nikt się nie wstrzymał od głosowania

Rada jednomyślnie opowiedziała się za przyznaniem pozytywnej oceny ww. wniosku i przekazała go do dalszej merytorycznej oceny. Quorum i parytety zostały zachowane.

W wyniku przeprowadzonej oceny Członkowie Rady jednogłośnie stwierdzili, że nie istnieją przesłanki wezwania Wnioskodawcy do złożenia wyjaśnień/ uzupełnień.

2. Wniosek nr: **1/RDI/2022/2**, złożony przez: **INSTAL-SERWIS** XXXXXXXXXX  
Tytuł operacji: **„Rozwój działalności gospodarczej w zakresie świadczenia usług minikoparką i skoczkiem”**.

Uprawnionych do głosowania – 10 osób, nikt nie wyłączył się z procesu oceniania,

- a) za pozytywnym zweryfikowaniem operacji – oddano 10 głosów
- b) za uznaniem wniosku za zgodny z PROW 2014 – 2020 – oddano 10 głosów
- c) za uznaniem wniosku za zgodny z LSR – oddano 10 głosów
- d) za przyznaniem pozytywnej oceny – oddano 10 głosów
- e) przeciw pozytywnej ocenie wniosku – oddano 0 głosów
- f) nikt się nie wstrzymał od głosowania

Rada jednomyślnie opowiedziała się za przyznaniem pozytywnej oceny ww. wniosku i przekazała go do dalszej merytorycznej oceny. Quorum i parytety zostały zachowane.

W wyniku przeprowadzonej oceny Członkowie Rady jednogłośnie stwierdzili, że nie istnieją przesłanki wezwania Wnioskodawcy do złożenia wyjaśnień/ uzupełnień.

3. Wniosek nr: **1/RDI/2022/3**, złożony przez: [REDAKTOR] **Zakład Elketro Instalacyjny El-Kran** Tytuł operacji: **„Rozwój działalności gospodarczej Zakładu Elektroinstalacyjnego EL-KRAN poprzez zakup ładowarki oraz poprzez zatrudnienie pracownika”**

Uprawnionych do głosowania 10 osób, nikt nie wyłączył się z procesu oceniania,

- a) za pozytywnym zweryfikowaniem operacji – oddano 10 głosów
- b) za uznaniem wniosku za zgodny z PROW 2014 – 2020 – oddano 10 głosów
- c) za uznaniem wniosku za zgodny z LSR – oddano 10 głosów
- d) za przyznaniem pozytywnej oceny – oddano 10 głosów
- e) przeciw pozytywnej ocenie wniosku – oddano 0 głosów
- f) nikt się nie wstrzymał od głosowania

Rada jednomyślnie opowiedziała się za przyznaniem pozytywnej oceny ww. wniosku i przekazała go do dalszej merytorycznej oceny. Quorum i parytety zostały zachowane.

W wyniku przeprowadzonej oceny Członkowie Rady jednogłośnie stwierdzili, że nie istnieją przesłanki wezwania Wnioskodawcy do złożenia wyjaśnień/ uzupełnień.

4. Wniosek nr: **1/RDI/2022/4** złożony przez: **HB geo** [REDAKTOR] Tytuł operacji: **„Rozszerzenie oferty firmy o specjalistyczne pomiary geodezyjne wykonywane tachimetrem zrobotyzowanym ze specjalistycznym oprogramowaniem do momentu złożenia wniosku o płatność ostateczną”**

Uprawnionych do głosowania – 10 osób, nikt nie wyłączył się z procesu oceniania,

- a) za pozytywnym zweryfikowaniem operacji – oddano 10 głosów
- b) za uznaniem wniosku za zgodny z PROW 2014 – 2020 – oddano 10 głosów
- c) za uznaniem wniosku za zgodny z LSR – oddano 10 głosów
- d) za przyznaniem pozytywnej oceny – oddano 10 głosów
- e) przeciw pozytywnej ocenie wniosku – oddano 0 głosów
- f) nikt się nie wstrzymał od głosowania

Rada jednomyślnie opowiedziała się za przyznaniem pozytywnej oceny ww. wniosku i przekazała go do dalszej merytorycznej oceny. Quorum i parytety zostały zachowane.

W wyniku przeprowadzonej oceny Członkowie Rady jednogłośnie stwierdzili, że nie istnieją przesłanki wezwania Wnioskodawcy do złożenia wyjaśnień/ uzupełnień.

5. Wniosek nr: **1/RDI/2022/5** złożony przez: **FHU [REDACTED]** Tytuł operacji: **„Rozwój FHU [REDACTED] poprzez dokonanie zakupów inwestycyjnych i rozszerzenie oferty przedsiębiorstwa”**

Uprawnionych do głosowania – 10 osób, nikt nie wyłączył się z procesu oceniania,

- a) za pozytywnym zweryfikowaniem operacji – oddano 10 głosów
- b) za uznaniem wniosku za zgodny z PROW 2014 – 2020 – oddano 10 głosów
- c) za uznaniem wniosku za zgodny z LSR – oddano 10 głosów
- d) za przyznaniem pozytywnej oceny – oddano 10 głosów
- e) przeciw pozytywnej ocenie wniosku – oddano 0 głosów
- f) nikt się nie wstrzymał od głosowania

Rada jednomyślnie opowiedziała się za przyznaniem pozytywnej oceny ww. wniosku i przekazała go do dalszej merytorycznej oceny. Quorum i parytety zostały zachowane.

W wyniku przeprowadzonej oceny Członkowie Rady jednogłośnie stwierdzili, że nie istnieją przesłanki wezwania Wnioskodawcy do złożenia wyjaśnień/ uzupełnień.

6. Wniosek nr: **1/RDI/2022/6** złożony przez: **FPUH PIKSA [REDACTED]** Tytuł operacji: **„Rozwój przedsiębiorstwa opierający się na zwiększeniu konkurencyjności poprzez zakup nowoczesnego wózka widłowego oraz zwiększeniu zatrudnienia”**

Uprawnionych do głosowania – 10 osób, nikt nie wyłączył się z procesu oceniania,

- a) za pozytywnym zweryfikowaniem operacji – oddano 10 głosów
- b) za uznaniem wniosku za zgodny z PROW 2014 – 2020 – oddano 10 głosów
- c) za uznaniem wniosku za zgodny z LSR – oddano 10 głosów
- d) za przyznaniem pozytywnej oceny – oddano 10 głosów
- e) przeciw pozytywnej ocenie wniosku – oddano 0 głosów
- f) nikt się nie wstrzymał od głosowania

Rada jednomyślnie opowiedziała się za przyznaniem pozytywnej oceny ww. wniosku

i przekazała go do dalszej merytorycznej oceny. Quorum i parytety zostały zachowane.

W wyniku przeprowadzonej oceny Członkowie Rady jednogłośnie stwierdzili, że nie istnieją przesłanki wezwania Wnioskodawcy do złożenia wyjaśnień/ uzupełnień.

7. Wniosek nr: **1/RDI/2022/7** złożony przez: **FHU BUDMET** [REDACTED]  
[REDACTED] Tytuł operacji: **„Rozwój przedsiębiorstwa opierający się na usprawnieniu pracy oraz rozszerzeniu działalności usługowej związanych z zakupem nowoczesnych wózków widłowych oraz zwiększeniu zatrudnienia”**

Uprawnionych do głosowania – 10 osób, nikt nie wyłączył się z procesu oceniania,

- a) za pozytywnym zweryfikowaniem operacji – oddano 0 głosów
- b) za uznaniem wniosku za zgodny z PROW 2014 – 2020 – oddano 10 głosów
- c) za uznaniem wniosku za zgodny z LSR – oddano 0 głosów
- d) za przyznaniem pozytywnej oceny – oddano 0 głosów
- e) przeciw pozytywnej ocenie wniosku – oddano 10 głosów
- f) nikt się nie wstrzymał od głosowania

Rada jednogłośnie opowiedziała się za nie przyznaniem pozytywnej oceny ww. wniosku i nie przekazała go do dalszej merytorycznej oceny. Quorum i parytety zostały zachowane.

W wyniku przeprowadzonej oceny Członkowie Rady jednogłośnie stwierdzili, że nie istnieją przesłanki wezwania Wnioskodawcy do złożenia wyjaśnień/ uzupełnień.

### **Nabór 2/2022**

1. Wniosek nr: **2/ITRK/2022/1**, złożony przez: **Ochotnicza Straż Pożarna w Wroninie** Tytuł operacji: **„Remont Świetlicy wiejskiej wraz z zakupem wyposażenia sportowego w miejscowości Wronin”**

Uprawnionych do głosowania – 10 osób, nikt nie wyłączył się z procesu oceniania,

- a) za pozytywnym zweryfikowaniem operacji – oddano 10 głosów
- b) za uznaniem wniosku za zgodny z PROW 2014 – 2020 – oddano 10 głosów
- c) za uznaniem wniosku za zgodny z LSR – oddano 10 głosów
- d) za przyznaniem pozytywnej oceny – oddano 10 głosów

- e) przeciw pozytywnej ocenie wniosku – oddano 10 głosów
- f) nikt się nie wstrzymał od głosowania

Rada jednomyślnie opowiedziała się za nie przyznaniem pozytywnej oceny ww. wniosku i nie przekazała go do dalszej merytorycznej oceny. Quorum i parytety zostały zachowane.

W wyniku przeprowadzonej oceny Członkowie Rady jednogłośnie stwierdzili, że nie istnieją przesłanki wezwania Wnioskodawcy do złożenia wyjaśnień/ uzupełnień.

2. Wniosek nr: **2/ITRK/2022/2**, złożony przez: **Ochotnicza Straż Pożarna w Przewodach**  
Tytuł operacji: **„Zagospodarowanie terenu OSP w Przewodach na cele rekreacyjne”**.

Uprawnionych do głosowania – 10 osób, nikt nie wyłączył się z procesu oceniania,

- a) za pozytywnym zweryfikowaniem operacji – oddano 10 głosów
- b) za uznaniem wniosku za zgodny z PROW 2014 – 2020 – oddano 10 głosów
- c) za uznaniem wniosku za zgodny z LSR – oddano 10 głosów
- d) za przyznaniem pozytywnej oceny – oddano 10 głosów
- e) przeciw pozytywnej ocenie wniosku – oddano 10 głosów
- f) nikt się nie wstrzymał od głosowania

Rada jednomyślnie opowiedziała się za nie przyznaniem pozytywnej oceny ww. wniosku i nie przekazała go do dalszej merytorycznej oceny. Quorum i parytety zostały zachowane.

W wyniku przeprowadzonej oceny Członkowie Rady jednogłośnie stwierdzili, że nie istnieją przesłanki wezwania Wnioskodawcy do złożenia wyjaśnień/ uzupełnień.

3. Wniosek nr: **2/ITRK/2022/3**, złożony przez: **Parafia Rzymskokatolicka p.w. Wniebowzięcia N.M.P. w Proszowicach** Tytuł operacji: **„Zagospodarowanie terenu Plebanii Parafii Rzymskokatolickiej p.w. Wniebowzięcia N.M.P. w Proszowicach polegające na wykonaniu założenia ogrodowego pełniące funkcje kulturalno – rekreacyjne – etap II”**

Uprawnionych do głosowania – 10 osób, nikt nie wyłączył się z procesu oceniania,

- a) za pozytywnym zweryfikowaniem operacji – oddano 10 głosów



- b) za uznaniem wniosku za zgodny z PROW 2014 – 2020 – oddano 10 głosów
- c) za uznaniem wniosku za zgodny z LSR – oddano 10 głosów
- d) za przyznaniem pozytywnej oceny – oddano 10 głosów
- e) przeciw pozytywnej ocenie wniosku – oddano 10 głosów
- f) nikt się nie wstrzymał od głosowania

Rada jednomyślnie opowiedziała się za nie przyznaniem pozytywnej oceny ww. wniosku i nie przekazała go do dalszej merytorycznej oceny. Quorum i parytety zostały zachowane.

W wyniku przeprowadzonej oceny Członkowie Rady jednogłośnie stwierdzili, że nie istnieją przesłanki wezwania Wnioskodawcy do złożenia wyjaśnień/ uzupełnień.

4. Wniosek nr: **2/ITRK/2022/4**, złożony przez: **Gmina Radziemice** Tytuł operacji: **„Modernizacja i doposażenie pomieszczeń świetlicy wiejskiej w miejscowości Łętkowice, w budynku użyteczności publicznej w Łętkowicach”**

Uprawnionych do głosowania – 10 osób, nikt nie wyłączył się z procesu oceniania,

- a) za pozytywnym zweryfikowaniem operacji – oddano 10 głosów
- b) za uznaniem wniosku za zgodny z PROW 2014 – 2020 – oddano 10 głosów
- c) za uznaniem wniosku za zgodny z LSR – oddano 10 głosów
- d) za przyznaniem pozytywnej oceny – oddano 10 głosów
- e) przeciw pozytywnej ocenie wniosku – oddano 10 głosów
- f) nikt się nie wstrzymał od głosowania

Rada jednomyślnie opowiedziała się za nie przyznaniem pozytywnej oceny ww. wniosku i nie przekazała go do dalszej merytorycznej oceny. Quorum i parytety zostały zachowane.

W wyniku przeprowadzonej oceny Członkowie Rady jednogłośnie stwierdzili, że nie istnieją przesłanki wezwania Wnioskodawcy do złożenia wyjaśnień/ uzupełnień.

Na podstawie dokonanej oceny zgodności operacji z LSR oraz PROW 2014-2020 Sekretarz Rady Stowarzyszenia sporządził listy operacji zgodnych z ogłoszeniem naboru wniosków o przyznanie pomocy oraz zgodnych z LSR. Przewodniczący Rady przedstawił projekt

uchwały w sprawie przyjęcia listy operacji zgodnych z ogłoszeniem naboru wniosków nr 1/2022 oraz nr 2/2022 o przyznanie pomocy oraz zgodnych z LSR, projekt uchwały w sprawie przyjęcia listy operacji zgodnych z ogłoszeniem naboru wniosków nr 1/2022 o przyznanie pomocy oraz zgodnych z LSR oraz uchwały w sprawie przyjęcia listy operacji zgodnych z ogłoszeniem naboru wniosków nr 2/2022 o przyznanie pomocy oraz zgodnych z LSR oraz uchwały.

Po odczytaniu przez Przewodniczącego posiedzenia projektów uchwał Członkowie Rady jednogłośnie podjęli uchwały:

1. Uchwała nr **XXXVIII/190/22** Rady Stowarzyszenia na Rzecz Rozwoju Płaskowyżu Proszowickiego „ProKoPaRa” z dnia 04 maja 2022 r. – w sprawie przyjęcia listy operacji zgodnych z ogłoszeniem naboru wniosków nr 1/2022 o przyznanie pomocy oraz zgodnych z LSR.
2. Uchwała nr **XXXVIII/191/22** Rady Stowarzyszenia na Rzecz Rozwoju Płaskowyżu Proszowickiego „ProKoPaRa” z dnia 04 maja 2022 r. – w sprawie przyjęcia listy operacji zgodnych z ogłoszeniem naboru wniosków nr 2/2022 o przyznanie pomocy oraz zgodnych z LSR.

#### **Ad. 6**

Po zakończeniu oceny zgodności operacji z LSR oraz PROW 2014-2020 Członkowie Rady przystąpili do merytorycznej oceny poszczególnych wniosków wg lokalnych kryteriów wyboru operacji. Każde kryterium podlegało odrębnej ocenie, a Członkowie Rady głosowali na każdą z możliwych do przyznania w danym kryterium liczbą punktów. Operacja otrzymała taką liczbę punktów w danym kryterium, za jaką głosowała zwykła większość oceniających Członków Rady. W przeprowadzonym głosowaniu liczeniem głosów oraz wypełnianiem kart oceny zajmował się Sekretarz Rady – Pani ██████████. Na podstawie oceny merytorycznej Rada zdecydowała, czy dana operacja, będąca zgodna z LSR, spełnia również lokalne kryteria wyboru operacji w minimalnym zakresie.

Ocenie merytorycznej podlegało 6 wniosków złożonych w ramach naboru nr 1/2022 oraz 4 wnioski złożone w ramach naboru nr 2/2022.

## Nabór nr 1/2022

1. Wniosek nr: 1/RDI/2022/1 złożony przez: ██████████ **ProArtConcept** Tytuł operacji: „**Rozwój Działalności i wdrożenie nowego rodzaju usług w firmie ProArtConcept poprzez zakup specjalistycznego sprzętu.**”

Uprawnionych do głosowania – 10 osób, nikt nie wyłączył się z procesu oceniania,

- a) Czy operacje dotyczące zakładania działalności gospodarczej/rozwoju działalności gospodarczej generują dodatkowe miejsce/-a pracy (w przeliczeniu na pełne etaty średnioroczne) ponad wymagane minimum – Członkowie Rady jednogłośnie przyznali 0 punktów.
- b) Racjonalność i zasadność, planowanych do poniesienia kosztów/wydatków oraz rzetelność sporządzenia budżetu – Członkowie Rady jednogłośnie przyznali 3 punkty.
- c) Stopień przygotowania projektu do jego realizacji – Członkowie Rady jednogłośnie przyznali 5 punktów.
- d) Doświadczenie Wnioskodawcy w realizacji projektów finansowanych ze środków UE lub kwalifikacje lub/i doświadczenie zawodowe zgodne z planowaną operacją – Członkowie Rady jednogłośnie przyznali 3 punkty.
- e) Priorytetowe grupy docelowe – zaspokojenie potrzeb grup defaworyzowanych – Członkowie rady jednogłośnie przyznali 2 punkty.
- f) Innowacyjność – Członkowie Rady jednogłośnie przyznali 3 punkty.
- g) Korzystanie z doradztwa w LGD po ogłoszeniu naboru – Członkowie Rady jednogłośnie przyznali 1 punkt.
- h) Termin realizacji operacji – Członkowie Rady jednogłośnie przyznali 3 punkty.

W ramach oceny wg. lokalnych kryteriów wyboru operacji, operacja uzyskała 20 punktów, tym samym operacja spełniła warunek uzyskania minimalnej liczby punktów tj. 60% możliwej do uzyskania maksymalnej liczby punktów, której uzyskanie jest warunkiem wyboru operacji. Quorum i parytety zostały zachowane.

Następnie Członkowie Rady przystąpili do ustalenia wysokości refundacji. Wnioskodawca wystąpił o wsparcie w wysokości 211 440,00 zł. Po przeprowadzeniu analizy zestawienia

rzeczowo – finansowego w wyniku głosowania jednogłośnie podjęto decyzję w sprawie ustalenia wysokości refundacji w kwocie 211 440,00 zł. Quorum i parytety zostały zachowane.

2. Wniosek nr: **1/RDI/2022/2**, złożony przez: **INSTAL-SERWIS** [REDAKTOWANE]  
Tytuł operacji: **„Rozwój działalności gospodarczej w zakresie świadczenia usług minikoparką i skoczkiem”**.

- a) Czy operacje dotyczące zakładania działalności gospodarczej/rozwoju działalności gospodarczej generują dodatkowe miejsce/-a pracy (w przeliczeniu na pełne etaty średnioroczne) ponad wymagane minimum – Członkowie Rady jednogłośnie przyznali 0 punktów.
- b) Racjonalność i zasadność, planowanych do poniesienia kosztów/wydatków oraz rzetelność sporządzenia budżetu – Członkowie Rady jednogłośnie przyznali 3 punkty.
- c) Stopień przygotowania projektu do jego realizacji – Członkowie Rady jednogłośnie przyznali 5 punktów.
- d) Doświadczenie Wnioskodawcy w realizacji projektów finansowanych ze środków UE lub kwalifikacje lub/i doświadczenie zawodowe zgodne z planowaną operacją – Członkowie Rady jednogłośnie przyznali 3 punkty.
- e) Priorytetowe grupy docelowe – zaspokojenie potrzeb grup defaworyzowanych – Członkowie rady jednogłośnie przyznali 2 punkty.
- f) Innowacyjność – Członkowie Rady jednogłośnie przyznali 0 punktów.
- g) Korzystanie z doradztwa w LGD po ogłoszeniu naboru – Członkowie Rady jednogłośnie przyznali 1 punkt.
- h) Termin realizacji operacji – Członkowie Rady jednogłośnie przyznali 3 punkty.

W ramach oceny wg. lokalnych kryteriów wyboru operacji, operacja uzyskała 17 punktów, tym samym operacja spełniła warunek uzyskania minimalnej liczby punktów tj. 60% możliwej do uzyskania maksymalnej liczby punktów, której uzyskanie jest warunkiem wyboru operacji. Quorum i parytety zostały zachowane.

Następnie Członkowie Rady przystąpili do ustalenia wysokości refundacji. Wnioskodawca wystąpił o wsparcie w wysokości 115 355,94 zł. Po przeprowadzeniu analizy zestawienia rzeczowo – finansowego w wyniku głosowania jednogłośnie podjęto decyzję w sprawie ustalenia wysokości refundacji w kwocie 115 355,00 zł. Quorum i parytety zostały zachowane.

3. Wniosek nr: **1/RDI/2022/3**, złożony przez: **[REDAKTOWANE]** **Zakład Elketro Instalacyjny El-Kran** Tytuł operacji: **„Rozwój działalności gospodarczej Zakładu Elektroinstalacyjnego EL-KRAN poprzez zakup ładowarki oraz poprzez zatrudnienie pracownika”**

- a) Czy operacje dotyczące zakładania działalności gospodarczej/rozwoju działalności gospodarczej generują dodatkowe miejsce/-a pracy (w przeliczeniu na pełne etaty średnioroczne) ponad wymagane minimum – Członkowie Rady jednogłośnie przyznali 0 punktów.
- b) Racjonalność i zasadność, planowanych do poniesienia kosztów/wydatków oraz rzetelność sporządzenia budżetu – Członkowie Rady jednogłośnie przyznali 3 punkty.
- c) Stopień przygotowania projektu do jego realizacji – Członkowie Rady jednogłośnie przyznali 5 punktów.
- d) Doświadczenie Wnioskodawcy w realizacji projektów finansowanych ze środków UE lub kwalifikacje lub/i doświadczenie zawodowe zgodne z planowaną operacją – Członkowie Rady jednogłośnie przyznali 0 punktów.
- e) Priorytetowe grupy docelowe – zaspokojenie potrzeb grup defaworyzowanych – Członkowie rady jednogłośnie przyznali 2 punkty.
- f) Innowacyjność – Członkowie Rady jednogłośnie przyznali 1 punkty.
- g) Korzystanie z doradztwa w LGD po ogłoszeniu naboru – Członkowie Rady jednogłośnie przyznali 1 punkt.
- h) Termin realizacji operacji – Członkowie Rady jednogłośnie przyznali 3 punkty.

W ramach oceny wg. lokalnych kryteriów wyboru operacji, operacja uzyskała 15 punktów, tym samym operacja spełniła warunek uzyskania minimalnej liczby punktów tj. 60% możliwej do uzyskania maksymalnej liczby punktów, której uzyskanie jest warunkiem wyboru operacji. Quorum i parytety zostały zachowane.

Następnie Członkowie Rady przystąpili do ustalenia wysokości refundacji. Wnioskodawca wystąpił o wsparcie w wysokości 180 000,00 zł. Po przeprowadzeniu analizy zestawienia rzeczowo – finansowego w wyniku głosowania jednogłośnie podjęto decyzję w sprawie ustalenia wysokości refundacji w kwocie 180 000,00 zł. Quorum i parytety zostały zachowane.

4. Wniosek nr: **1/RDI/2022/4** złożony przez: **HB geo** [REDACTED] Tytuł operacji: **„Rozszerzenie oferty firmy o specjalistyczne pomiary geodezyjne wykonywane tachimetrem zrobotyzowanym ze specjalistycznym oprogramowaniem do momentu złożenia wniosku o płatność ostateczną”**.

- a) Czy operacje dotyczące zakładania działalności gospodarczej/rozwoju działalności gospodarczej generują dodatkowe miejsce/-a pracy (w przeliczeniu na pełne etaty średnioroczne) ponad wymagane minimum – Członkowie Rady jednogłośnie przyznali 0 punktów.
- b) Racjonalność i zasadność, planowanych do poniesienia kosztów/wydatków oraz rzetelność sporządzenia budżetu – Członkowie Rady jednogłośnie przyznali 3 punkty.
- c) Stopień przygotowania projektu do jego realizacji – Członkowie Rady jednogłośnie przyznali 5 punktów.
- d) Doświadczenie Wnioskodawcy w realizacji projektów finansowanych ze środków UE lub kwalifikacje lub/i doświadczenie zawodowe zgodne z planowaną operacją – Członkowie Rady jednogłośnie przyznali 3 punkty.
- e) Priorytetowe grupy docelowe – zaspokojenie potrzeb grup defaworyzowanych – Członkowie rady jednogłośnie przyznali 2 punkty.
- f) Innowacyjność – Członkowie Rady jednogłośnie przyznali 3 punkty.
- g) Korzystanie z doradztwa w LGD po ogłoszeniu naboru – Członkowie Rady jednogłośnie przyznali 1 punkt.
- h) Termin realizacji operacji – Członkowie Rady jednogłośnie przyznali 3 punkty.

W ramach oceny wg. lokalnych kryteriów wyboru operacji, operacja uzyskała 20 punktów, tym samym operacja spełniła warunek uzyskania minimalnej liczby punktów tj. 60% możliwej do uzyskania maksymalnej liczby punktów, której uzyskanie jest warunkiem wyboru operacji. Quorum i parytety zostały zachowane.

Następnie Członkowie Rady przystąpili do ustalenia wysokości refundacji. Wnioskodawca wystąpił o wsparcie w wysokości 73 450,00zł. Po przeprowadzeniu analizy zestawienia rzeczowo – finansowego w wyniku głosowania jednogłośnie podjęto decyzję w sprawie ustalenia wysokości refundacji w kwocie 73 450,00 zł. Quorum i parytety zostały zachowane.

6. Wniosek nr: **1/RDI/2022/5** złożony przez: **FHU [REDACTED]** Tytuł operacji: **„Rozwój FHU [REDACTED] poprzez dokonanie zakupów inwestycyjnych i rozszerzenie oferty przedsiębiorstwa”**

a) Czy operacje dotyczące zakładania działalności gospodarczej/rozwoju działalności gospodarczej generują dodatkowe miejsce/-a pracy (w przeliczeniu na pełne etaty średnioroczne) ponad wymagane minimum – Członkowie Rady jednogłośnie przyznali 0 punktów.

b) Racjonalność i zasadność, planowanych do poniesienia kosztów/wydatków oraz rzetelność sporządzenia budżetu – Członkowie Rady jednogłośnie przyznali 3 punkty.

c) Stopień przygotowania projektu do jego realizacji – Członkowie Rady jednogłośnie przyznali 5 punktów.

d) Doświadczenie Wnioskodawcy w realizacji projektów finansowanych ze środków UE lub kwalifikacje lub/i doświadczenie zawodowe zgodne z planowaną operacją – Członkowie Rady jednogłośnie przyznali 3 punkty.

e) Priorytetowe grupy docelowe – zaspokojenie potrzeb grup defaworyzowanych – Członkowie rady jednogłośnie przyznali 0 punktów.

f) Innowacyjność – Członkowie Rady jednogłośnie przyznali 1 punkt.

g) Korzystanie z doradztwa w LGD po ogłoszeniu naboru – Członkowie Rady jednogłośnie przyznali 1 punkt.

h) Termin realizacji operacji – Członkowie Rady jednogłośnie przyznali 3 punkty.

W ramach oceny wg. lokalnych kryteriów wyboru operacji, operacja uzyskała 16 punktów, tym samym operacja spełniła warunek uzyskania minimalnej liczby punktów tj. 60% możliwej do uzyskania maksymalnej liczby punktów, której uzyskanie jest warunkiem wyboru operacji. Quorum i parytety zostały zachowane.

Następnie Członkowie Rady przystąpili do ustalenia wysokości refundacji. Wnioskodawca wystąpił o wsparcie w wysokości 144 039,00zł. Po przeprowadzeniu analizy zestawienia rzeczowo – finansowego w wyniku głosowania jednogłośnie podjęto decyzję w sprawie ustalenia wysokości refundacji w kwocie 144 039,00 zł. Quorum i parytety zostały zachowane.

6. Wniosek nr: **1/RDI/2022/6** złożony przez: **FPUH PIKSA** [REDACTED] Tytuł operacji: **„Rozwój przedsiębiorstwa opierający się na zwiększeniu konkurencyjności poprzez zakup nowoczesnego wózka widłowego oraz zwiększeniu zatrudnienia”**

- a) Czy operacje dotyczące zakładania działalności gospodarczej/rozwoju działalności gospodarczej generują dodatkowe miejsce/-a pracy (w przeliczeniu na pełne etaty średnioroczne) ponad wymagane minimum – Członkowie Rady jednogłośnie przyznali 0 punktów.
- b) Racjonalność i zasadność, planowanych do poniesienia kosztów/wydatków oraz rzetelność sporządzenia budżetu – Członkowie Rady jednogłośnie przyznali 3 punkty.
- c) Stopień przygotowania projektu do jego realizacji – Członkowie Rady jednogłośnie przyznali 5 punktów.
- d) Doświadczenie Wnioskodawcy w realizacji projektów finansowanych ze środków UE lub kwalifikacje lub/i doświadczenie zawodowe zgodne z planowaną operacją – Członkowie Rady jednogłośnie przyznali 0 punktów.
- e) Priorytetowe grupy docelowe – zaspokojenie potrzeb grup defaworyzowanych – Członkowie rady jednogłośnie przyznali 2 punkty.
- f) Innowacyjność – Członkowie Rady jednogłośnie przyznali 0 punktów.
- g) Korzystanie z doradztwa w LGD po ogłoszeniu naboru – Członkowie Rady jednogłośnie przyznali 1 punkt.
- h) Termin realizacji operacji – Członkowie Rady jednogłośnie przyznali 3 punkty.

W ramach oceny wg. lokalnych kryteriów wyboru operacji, operacja uzyskała 14 punktów, tym samym operacja nie spełniła warunek uzyskania minimalnej liczby punktów tj. 60% możliwej do uzyskania maksymalnej liczby punktów, której uzyskanie jest warunkiem wyboru operacji. Quorum i parytety zostały zachowane.

W wyniku przeprowadzonej oceny Członkowie Rady jednogłośnie stwierdzili, że nie istnieją przesłanki wezwania, któregośkolwiek z Wnioskodawców do złożenia wyjaśnień/ uzupełnień.

Po przeprowadzeniu oceny wg. lokalnych kryteriów wyboru operacji oraz ustaleniu wysokości kwoty refundacji dla każdej z operacji, Rada sporządziła listę operacji, uszeregowanych w kolejności malejącej liczby punktów uzyskanych przez operacje w procesie oceny.



## Nabór 2/2022

1. Wniosek nr: **2/ITRK/2022/1**, złożony przez: **Ochotnicza Straż Pożarna w Wroninie** Tytuł operacji: **„Remont Świetlicy wiejskiej wraz z zakupem wyposażenia sportowego w miejscowości Wronin”**.

Uprawnionych do głosowania – 9 osób, jedna osoba wyłączyła się z głosowania, Pan [REDACTED] na czas oceny wniosku opuścił salę obrad.

- a) Racjonalność i zasadność, planowanych do poniesienia kosztów - Członkowie Rady jednogłośnie przyznali 5 punktów.
- b) Stopień przygotowania projektu do jego realizacji - Członkowie Rady jednogłośnie przyznali 5 punktów.
- c) Realizacja operacji w miejscowościach zamieszkałych przez mniej niż 5 tys. mieszkańców - Członkowie Rady jednogłośnie przyznali 3 punkty.
- d) Doświadczenie Wnioskodawcy w realizacji projektów finansowanych ze środków UE lub - Członkowie Rady jednogłośnie przyznali 0 punktów.
- e) Innowacyjność - Członkowie Rady jednogłośnie przyznali 1 punkt.
- f) Korzystanie z doradztwa LGD na etapie sporządzania przedmiotowego wniosku - Członkowie Rady jednogłośnie przyznali 1 punkt.
- g) Termin realizacji operacji - Członkowie Rady jednogłośnie przyznali 3 punkty.

W ramach oceny wg. lokalnych kryteriów wyboru operacji, operacja uzyskała 18 punktów, tym samym operacja spełniła warunek uzyskania minimalnej liczby punktów tj. 60% możliwej do uzyskania maksymalnej liczby punktów, której uzyskanie jest warunkiem wyboru operacji. Quorum i parytety zostały zachowane.

Następnie Członkowie Rady przystąpili do ustalenia wysokości refundacji. Wnioskodawca wystąpił o wsparcie w wysokości 138 000,00 zł. Po przeprowadzeniu analizy zestawienia rzeczowo – finansowego w wyniku głosowania jednogłośnie podjęto decyzję w sprawie ustalenia wysokości refundacji w kwocie 138 000,00 zł. Quorum i parytety zostały zachowane.

2. Wniosek nr: **2/ITRK/2022/2**, złożony przez: **Ochotnicza Straż Pożarna w Przewodach** Tytuł operacji: „**Zagospodarowanie terenu OSP w Przewodach na cele rekreacyjne**”.

Uprawnionych do głosowania – 9 osób, jedna osoba wyłączyła się z głosowania, Pan [REDAKTOWANE] na czas oceny wniosku opuścił salę obrad.

- a) Racjonalność i zasadność, planowanych do poniesienia kosztów - Członkowie Rady jednogłośnie przyznali 5 punktów.
- b) Stopień przygotowania projektu do jego realizacji - Członkowie Rady jednogłośnie przyznali 5 punktów.
- c) Realizacja operacji w miejscowościach zamieszkałych przez mniej niż 5 tys. mieszkańców - Członkowie Rady jednogłośnie przyznali 3 punkty.
- d) Doświadczenie Wnioskodawcy w realizacji projektów finansowanych ze środków UE lub - Członkowie Rady jednogłośnie przyznali 0 punktów.
- e) Innowacyjność - Członkowie Rady jednogłośnie przyznali 1 punkt.
- f) Korzystanie z doradztwa LGD na etapie sporządzania przedmiotowego wniosku - Członkowie Rady jednogłośnie przyznali 1 punkt.
- g) Termin realizacji operacji - Członkowie Rady jednogłośnie przyznali 3 punkty.

W ramach oceny wg. lokalnych kryteriów wyboru operacji, operacja uzyskała 18 punktów, tym samym operacja spełniła warunek uzyskania minimalnej liczby punktów tj. 60% możliwej do uzyskania maksymalnej liczby punktów, której uzyskanie jest warunkiem wyboru operacji. Quorum i parytety zostały zachowane.

Następnie Członkowie Rady przystąpili do ustalenia wysokości refundacji. Wnioskodawca wystąpił o wsparcie w wysokości 69 800,00 zł. Po przeprowadzeniu analizy zestawienia rzeczowo – finansowego w wyniku głosowania jednogłośnie podjęto decyzję w sprawie ustalenia wysokości refundacji w kwocie 69 800,00 zł. Quorum i parytety zostały zachowane.

3. Wniosek nr: **2/ITRK/2022/3**, złożony przez: **Parafia Rzymskokatolicka p.w. Wniebowzięcia N.M.P. w Proszowicach** Tytuł operacji: „**Zagospodarowanie terenu Plebanii Parafii Rzymskokatolickiej p.w. Wniebowzięcia N.M.P. w Proszowicach**”.

**polegające na wykonaniu założenia ogrodowego pełniące funkcje kulturalno – rekreacyjne – etap II”.**

Uprawnionych do głosowania – 9 osób, jedna osoba wyłączyła się z głosowania, Pan [REDACTED] na czas oceny wniosku opuścił salę obrad.

- a) Racjonalność i zasadność, planowanych do poniesienia kosztów - Członkowie Rady jednogłośnie przyznali 5 punktów.
- b) Stopień przygotowania projektu do jego realizacji - Członkowie Rady jednogłośnie przyznali 0 punktów.
- c) Realizacja operacji w miejscowościach zamieszkałych przez mniej niż 5 tys. mieszkańców - Członkowie Rady jednogłośnie przyznali 0 punktów.
- d) Doświadczenie Wnioskodawcy w realizacji projektów finansowanych ze środków UE lub - Członkowie Rady jednogłośnie przyznali 5 punktów.
- e) Innowacyjność - Członkowie Rady jednogłośnie przyznali 3 punkty.
- f) Korzystanie z doradztwa LGD na etapie sporządzania przedmiotowego wniosku - Członkowie Rady jednogłośnie przyznali 1 punkt.
- g) Termin realizacji operacji - Członkowie Rady jednogłośnie przyznali 3 punkty.

W ramach oceny wg. lokalnych kryteriów wyboru operacji, operacja uzyskała 17 punktów, tym samym operacja spełniła warunek uzyskania minimalnej liczby punktów tj. 60% możliwej do uzyskania maksymalnej liczby punktów, której uzyskanie jest warunkiem wyboru operacji. Quorum i parytety zostały zachowane.

Następnie Członkowie Rady przystąpili do ustalenia wysokości refundacji. Wnioskodawca wystąpił o wsparcie w wysokości 138 000,00 zł. Po przeprowadzeniu analizy zestawienia rzeczowo – finansowego w wyniku głosowania jednogłośnie podjęto decyzję w sprawie ustalenia wysokości refundacji w kwocie 138 000,00 zł. Quorum i parytety zostały zachowane.

4. Wniosek nr: **2/ITRK/2022/4**, złożony przez: **Gmina Radziemice** Tytuł operacji: **„Modernizacja i doposażenie pomieszczeń świetlicy wiejskiej w miejscowości Łętkowice, w budynku użyteczności publicznej w Łętkowicach”.**

Uprawnionych do głosowania – 9 osób, jedna osoba wyłączyła się z głosowania, Pan [REDACTED] na czas oceny wniosku opuścił salę obrad.

- a) Racjonalność i zasadność, planowanych do poniesienia kosztów - Członkowie Rady jednogłośnie przyznali 5 punktów.
- b) Stopień przygotowania projektu do jego realizacji - Członkowie Rady jednogłośnie przyznali 5 punktów.
- c) Realizacja operacji w miejscowościach zamieszkałych przez mniej niż 5 tys. mieszkańców - Członkowie Rady jednogłośnie przyznali 3 punkty.
- d) Doświadczenie Wnioskodawcy w realizacji projektów finansowanych ze środków UE lub - Członkowie Rady jednogłośnie przyznali 5 punktów.
- e) Innowacyjność - Członkowie Rady jednogłośnie przyznali 1 punkt.
- f) Korzystanie z doradztwa LGD na etapie sporządzania przedmiotowego wniosku - Członkowie Rady jednogłośnie przyznali 1 punkt.
- g) Termin realizacji operacji - Członkowie Rady jednogłośnie przyznali 3 punkty.

W ramach oceny wg. lokalnych kryteriów wyboru operacji, operacja uzyskała 23 punktów, tym samym operacja spełniła warunek uzyskania minimalnej liczby punktów tj. 60% możliwej do uzyskania maksymalnej liczby punktów, której uzyskanie jest warunkiem wyboru operacji. Quorum i parytety zostały zachowane.

Następnie Członkowie Rady przystąpili do ustalenia wysokości refundacji. Wnioskodawca wystąpił o wsparcie w wysokości 87 873,00 zł. Po przeprowadzeniu analizy zestawienia rzeczowo – finansowego w wyniku głosowania jednogłośnie podjęto decyzję w sprawie ustalenia wysokości refundacji w kwocie 87 873,00 zł. Quorum i parytety zostały zachowane.

W wyniku zakończenia procedury oceny operacji wg lokalnych kryteriów wyboru operacji, po odczytaniu przez Przewodniczącego posiedzenia, Członkowie Rady jednogłośnie podjęli następujące uchwały:

**Nabór 1/2022**

1. Uchwała nr **XXXVIII/192/22** Rady Stowarzyszenia na Rzecz Rozwoju Płaskowyżu Proszowickiego „ProKoPaRa” z dnia 04 maja 2022 r. w sprawie wybrania operacji do finansowania oraz o ustaleniu kwoty wsparcia – operacji pod tytułem: **„Rozwój Działalności i wdrożenie nowego rodzaju usług w firmie ProArtConcept poprzez zakup specjalistycznego sprzętu.”**  
10 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się.
2. Uchwała nr **XXXVIII/193/22** Rady Stowarzyszenia na Rzecz Rozwoju Płaskowyżu Proszowickiego „ProKoPaRa” z dnia 04 maja 2022 r. w sprawie wybrania operacji do finansowania oraz o ustaleniu kwoty wsparcia – operacji pod tytułem: **„Rozwój działalności gospodarczej Zakładu Elektroinstalacyjnego EL-KRAN poprzez zakup ładowarki oraz poprzez zatrudnienie pracownika”** .  
10 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się.
3. Uchwała nr **XXXVIII/194/22** Rady Stowarzyszenia na Rzecz Rozwoju Płaskowyżu Proszowickiego „ProKoPaRa” z dnia 04 maja 2022 r. w sprawie wybrania operacji do finansowania oraz o ustaleniu kwoty wsparcia – operacji pod tytułem: **„Rozwój działalności gospodarczej w zakresie świadczenia usług minikoparką i skoczkiem”**.  
10 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się.
4. Uchwała nr **XXXVIII/195/22** Rady Stowarzyszenia na Rzecz Rozwoju Płaskowyżu Proszowickiego „ProKoPaRa” z dnia 04 maja 2022 r. w sprawie wybrania operacji do finansowania oraz o ustaleniu kwoty wsparcia – operacji pod tytułem: **„Rozszerzenie oferty firmy o specjalistyczne pomiary geodezyjne wykonywane tachimetrem zrobotyzowanym ze specjalistycznym oprogramowaniem do momentu złożenia wniosku o płatność ostateczną”** .  
10 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się.
5. Uchwała nr **XXXVIII/196/22** Rady Stowarzyszenia na Rzecz Rozwoju Płaskowyżu Proszowickiego „ProKoPaRa” z dnia 04 maja 2022 r. w sprawie wybrania operacji do finansowania oraz o ustaleniu kwoty wsparcia – operacji pod tytułem: **„Rozwój FHU**

**poprzez dokonanie zakupów inwestycyjnych i rozszerzenie oferty przedsiębiorstwa”.**

10 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się.

6. Uchwała nr **XXXVIII/197/22** Rady Stowarzyszenia na Rzecz Rozwoju Płaskowyżu Proszowickiego „ProKoPaRa” z dnia 04 maja 2022 r. w sprawie wybrania operacji do finansowania oraz o ustaleniu kwoty wsparcia – operacji pod tytułem: **„Rozwój przedsiębiorstwa opierający się na zwiększeniu konkurencyjności poprzez zakup nowoczesnego wózka widłowego oraz zwiększeniu zatrudnienia”** .

10 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się.

7. Uchwała nr **XXXVIII/198/22** Rady Stowarzyszenia na Rzecz Rozwoju Płaskowyżu Proszowickiego „ProKoPaRa” z dnia 04 maja 2022 r. w sprawie wybrania operacji do finansowania oraz o ustaleniu kwoty wsparcia – operacji pod tytułem: **„Rozwój przedsiębiorstwa opierający się na usprawnieniu pracy oraz rozszerzeniu działalności usługowej związanych z zakupem nowoczesnych wózków widłowych oraz zwiększeniu zatrudnienia”** .

10 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się.

8. Uchwała nr **XXXVIII/199/22** Rady Stowarzyszenia na Rzecz Rozwoju Płaskowyżu Proszowickiego „ProKoPaRa” z dnia 04 maja 2022 r. w sprawie wybrania operacji do finansowania oraz o ustaleniu kwoty wsparcia – operacji pod tytułem **„Remont Świetlicy wiejskiej wraz z zakupem wyposażenia sportowego w miejscowości Wronin”**.

9 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się.

9. Uchwała nr **XXXVIII/200/22** Rady Stowarzyszenia na Rzecz Rozwoju Płaskowyżu Proszowickiego „ProKoPaRa” z dnia 04 maja 2022 r. w sprawie wybrania operacji do finansowania oraz o ustaleniu kwoty wsparcia – operacji pod tytułem **„Zagospodarowanie terenu OSP w Przewodach na cele rekreacyjne”**.

9 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się.

10. Uchwała nr **XXXVIII/201/22** Rady Stowarzyszenia na Rzecz Rozwoju Płaskowyżu Proszowickiego „ProKoPaRa” z dnia 04 maja 2022 r. w sprawie wybrania operacji do finansowania oraz o ustaleniu kwoty wsparcia – operacji pod tytułem „**Zagospodarowanie terenu Plebanii Parafii Rzymskokatolickiej p.w. Wniebowzięcia N.M.P. w Proszowicach polegające na wykonaniu założenia ogrodowego pełniące funkcje kulturalno – rekreacyjne – etap II**”.

9 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się.

11. Uchwała nr **XXXVIII/202/22** Rady Stowarzyszenia na Rzecz Rozwoju Płaskowyżu Proszowickiego „ProKoPaRa” z dnia 04 maja 2022 r. w sprawie wybrania operacji do finansowania oraz o ustaleniu kwoty wsparcia – operacji pod tytułem „**Modernizacja i doposażenie pomieszczeń świetlicy wiejskiej w miejscowości Łętkowice, w budynku użyteczności publicznej w Łętkowicach**”.

9 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się.

### **Listy operacji**

Po odczytaniu przez Przewodniczącego posiedzenia projektów uchwał Członkowie Rady jednogłośnie podjęli uchwały:


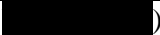
1. Uchwała nr **XXXVIII/203/22** Rady Stowarzyszenia na Rzecz Rozwoju Płaskowyżu Proszowickiego „ProKoPaRa” z dnia 04 maja 2022 r. w sprawie przyjęcia listy operacji wybranych i nie wybranych do finansowania w ramach naboru 1/2022.
2. Uchwała nr **XXXVIII/204/22** Rady Stowarzyszenia na Rzecz Rozwoju Płaskowyżu Proszowickiego „ProKoPaRa” z dnia 04 maja 2022 r. w sprawie przyjęcia listy operacji wybranych i nie wybranych do finansowania w ramach naboru 2/2022.

### **Ad. 7**

Wnioski i zapytania nie zostały zgłoszone, w związku z tym Przewodniczący zamknął posiedzenie Rady Stowarzyszenia na Rzecz Rozwoju Płaskowyżu Proszowickiego „ProKoPaRa”

Załączniki do protokołu:

1. Lista obecności
2. Deklaracje poufności i bezstronności Członków Rady
3. Karty oceny operacji
4. Uchwały w sprawie przyjęcia listy operacji zgodnych z ogłoszeniem naboru wniosków o przyznanie pomocy oraz zgodnych z LSR
5. Uchwały w sprawie wyboru operacji do finansowania oraz ustaleniu kwoty wsparcia
6. Uchwały w sprawie przyjęcia listy operacji wybranych i nie wybranych do finansowania.

  
(Sekretarz Rady - )

  
(Przewodniczący Rady - )