

Protokół z posiedzenia Rady
Stowarzyszenia na Rzecz Rozwoju Płaskowyżu Proszowickiego „ProKoPaRa”
w dniu 29 maja 2020 r. w Koniuszy

Przed otwarciem posiedzenia Członkowie Rady potwierdzili swoją obecność poprzez złożenie podpisów na liście obecności. Lista obecności w załączniku.

Ad. 1 - 2

Posiedzenie Rady Stowarzyszenia na Rzecz Rozwoju Płaskowyżu Proszowickiego „ProKoPaRa” otworzył Przewodniczący Rady Pan [REDAKCYJNA] który powitał obecnych członków Rady oraz pozostałe osoby przybyłe na posiedzenie. Przewodniczący przypomniał, iż głównym tematem posiedzenia jest dokonanie oceny wniosków złożonych w ramach naborów nr 1/2020, 2/2020, 3/2020, 4/2020, 5/2020. Przewodniczący Rady poinformował, iż zgodnie z listą obecności na posiedzeniu obecnych jest 10 członków z 15 osobowego składu Rady co pozwala stwierdzić że istnieje quorum oraz, że zachowane są parytety określone w § 33 Regulaminu Rady Stowarzyszenia na Rzecz Rozwoju Płaskowyżu Proszowickiego (lista obecności stanowi załącznik do protokołu).

Następnie Przewodniczący Rady przedstawił planowany porządek posiedzenia

1. Otwarcie Posiedzenia Rady i stwierdzenie prawomocności obrad.
2. Przedstawienie porządku obrad.
3. Złożenie przez członków Rady Stowarzyszenia oświadczeń o bezstronności i poufności.
4. Przedstawienie i omówienie złożonych wniosków w ramach naboru nr 1/2020, nr 2/2020, nr 3/2020, nr 4/2020, nr 5/2020
5. Przeprowadzenie oceny zgodności operacji z LSR oraz PROW 2014-2020 – ocena wniosków złożonych w ramach naboru nr 1/2020, nr 2/2020, nr 3/2020, nr 4/2020, nr 5/2020 oraz podjęcie uchwał w sprawie przyjęcia listy operacji zgodnych/ nie zgodnych z LSR.
6. Przeprowadzenie oceny według lokalnych kryteriów wyboru operacji, wniosków złożonych w ramach naboru nr 1/2020, nr 2/2020, nr 3/2020, nr 4/2020, nr 5/2020 oraz podjęcie uchwał o wybraniu lub niewybraniu operacji do dofinansowania oraz o ustaleniu kwoty wsparcia.
7. Wolne wnioski i dyskusja.

Wszyscy obecni Członkowie Rady jednogłośnie przyjęli zaproponowany porządek obrad.

Ad.3

Przewodniczący Rady zapoznał członków z przekazanym przez biuro rejestrów wniosków złożonych w prowadzonych naborach.

Przed przystąpieniem do omawiania i oceny złożonych wniosków Przewodniczący poprosił Członków Rady o wypełnienie deklaracji bezstronności i poufności oraz ewentualne uzupełnienie Rejestru interesów. Przewodniczący przypomniał ponadto, że wszyscy Członkowie Rady podpisując właściwe oświadczenie (deklarację poufności) zobowiązali się do zachowania w tajemnicy wszystkich informacji i dokumentów ujawnionych w trakcie lub jako rezultat oceny. Po przeprowadzeniu analizy złożonych deklaracji bezstronności i poufności Przewodniczący Rady poinformował, iż dwie osoby wyłączyły się z procesu omawiania i oceny wniosku. [REDAKTOWANE] wyłączył się z procesu oceniania wniosku 3/ID/2020/1 złożonego przez [REDAKTOWANE] wyłączyła się z procesu oceniania wniosku 5/PDI/2020/1 złożonego przez [REDAKTOWANE]. Następnie Przewodniczący Rady zwrócił się do Członków Rady z zapytaniem dotyczącym posiadania przez nich wiedzy, co do występowania okoliczności, które mogą budzić uzasadnione wątpliwości co do bezstronności, któregośkolwiek z nich w trakcie oceny i wyboru operacji. Nie zgłoszono żadnych wniosków. Przewodniczący poinformował, iż na konieczność takiego wyłączenia nie wskazuje również analiza Rejestru interesów, prowadzonego przez Biuro LGD.

Ad.4

Przewodniczący Rady przedstawił i omówił złożone wnioski o przyznanie pomocy oraz poinformował, iż po konsultacjach z Zarządem ocena i wybór operacji zostaną przeprowadzone bezpośrednio na posiedzeniu Rady bez zastosowania Platformy Obsługi Projektów.

Ad.5

Po zapoznaniu się z złożonymi wnioskami Członkowie Rady przystąpili do przeprowadzenia oceny zgodności operacji z LSR oraz PROW 2014-2020 wniosków złożonych w ramach naboru nr **1/2020**, nr **2/2020**, nr **3/2020**, nr **4/2020**, nr **5/2020**

Rada przeprowadziła ocenę zgodności operacji z LSR oraz PROW 2014-2020 w zakresie:

- a) złożenia wniosku o przyznanie pomocy w miejscu i terminie wskazanym w ogłoszeniu o naborze wniosków,

- b) zgodności operacji z zakresem tematycznym, który został wskazany w ogłoszeniu naboru wniosków,
- c) realizacji przez operację celów głównych i szczegółowych LSR, poprzez osiągnięcie zaplanowanych w LSR wskaźników,
- d) zgodności operacji z Programem, w ramach którego jest planowana realizacja tej operacji, w tym: zgodności z formą wsparcia wskazaną w ogłoszeniu naboru wniosków oraz zgodności z warunkami udzielenia wsparcia obowiązującymi w ramach naboru.

Dokonując oceny zgodności operacji z LSR oraz PROW 2014-2020 członkowie Rady oddawali głos poprzez podniesienie ręki w przedmiocie, każdego punktu kontrolnego, który uznano za spełniony w sytuacji, gdy zwykła większość członków Rady głosowała za jego spełnieniem. W przeprowadzonym głosowaniu liczeniem głosów oraz wypełnianiem kart oceny zajmował się Sekretarz Rady – ██████████. Głosowaniu zostało poddane każde kryterium, a członkowie Rady oddawali głos za każdą z możliwych do przyjęcia opcji. Ocena zgodności operacji z LSR zapisana została na Karcie oceny zgodności operacji z LSR o treści określonej w załączniku nr 1 do procedury z dnia 02 grudnia 2019 r. a ocena zgodności operacji z programem na Karcie - weryfikacji zgodności operacji z warunkami przyznania pomocy określonymi w Programie Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014-2020 o treści udostępnionej w Wytycznych Ministerstwa Rolnictwa i Rozwoju Wsi.

Nabór nr 1/2020

1. Wniosek nr: **1/DE/2020/1** złożony przez: ██████████
Tytuł operacji: **„Droga do Zero waste – warsztaty edukacyjne dla mieszkańców obszaru”**.

Uprawnionych do głosowania – 10 osób, nikt nie wyłączył się z procesu oceniania.

- a) za pozytywnym zweryfikowaniem operacji – oddano 10 głosów
- b) za uznaniem wniosku za zgodny z PROW 2014 – 2020 – oddano 10 głosów
- c) za uznaniem wniosku za zgodny z LSR – oddano 10 głosów
- d) za przyznaniem pozytywnej oceny - oddano 10 głosów
- e) przeciw pozytywnej ocenie wniosku – oddano 0 głosów
- f) nikt się nie wstrzymał od głosowania

Rada jednomyślnie opowiedziała się za przyznaniem pozytywnej oceny ww. wniosku i przekazała go do dalszej merytorycznej oceny. Quorum i parytety zostały zachowane.

W wyniku przeprowadzonej oceny Członkowie Rady jednogłośnie stwierdzili, że nie istnieją przesłanki wezwania Wnioskodawcy do złożenia wyjaśnień/ uzupełnień.

Nabór nr 2/2020

1. Wniosek nr: **2/ITRK/2020/1** złożony przez: [REDAKTOWANE]
Tytuł operacji: **„Remont świetlicy wiejskiej wraz z remontem boiska sportowego w miejscowości [REDAKTOWANE]”**

Uprawnionych do głosowania – 10 osób, nikt nie wyłączył się z procesu oceniania,

- a) za pozytywnym zweryfikowaniem operacji – oddano 10 głosów
- b) za uznaniem wniosku za zgodny z PROW 2014 – 2020 – oddano 10 głosów
- c) za uznaniem wniosku za zgodny z LSR – oddano 10 głosów
- d) za przyznaniem pozytywnej oceny – oddano 10 głosów
- e) przeciw pozytywnej ocenie wniosku – oddano 0 głosów
- f) nikt się nie wstrzymał od głosowania

Rada jednomyślnie opowiedziała się za przyznaniem pozytywnej oceny ww. wniosku i przekazała go do dalszej merytorycznej oceny. Quorum i parytety zostały zachowane.

2. Wniosek nr: **2/ITRK/2020/2** złożony przez: [REDAKTOWANE]
[REDAKTOWANE] Tytuł operacji: **„Stworzenie sieci ogólnodostępnych miejsc rekreacji w [REDAKTOWANE]”**

Uprawnionych do głosowania – 10 osób, nikt nie wyłączył się z procesu oceniania

- a) za pozytywnym zweryfikowaniem operacji – oddano 10głosów
- b) za uznaniem wniosku za zgodny z PROW 2014 – 2020 – oddano 10 głosów
- c) za uznaniem wniosku za zgodny z LSR – oddano 10 głosów
- d) za przyznaniem pozytywnej oceny – oddano 10 głosów
- e) przeciw pozytywnej ocenie wniosku – oddano 0 głosów
- f) nikt się nie wstrzymał od głosowania.

Rada jednomyślnie opowiedziała się za przyznaniem pozytywnej oceny ww. wniosku i przekazała go do dalszej merytorycznej oceny. Quorum i parytety zostały zachowane.

3. Wniosek nr: **2/ITRK/2020/3** złożony przez: [REDAKTOWANE]
[REDAKTOWANE] Tytuł operacji: **„Zagospodarowanie terenu [REDAKTOWANE]
[REDAKTOWANE] polegające na wykonaniu założenia ogrodowego pełniącego funkcje kulturalno-rekreacyjne”.**

Uprawnionych do głosowania – 10 osób, nikt nie wyłączył się z procesu oceniania,

- a) za pozytywnym zweryfikowaniem operacji – oddano 10 głosów
- b) za uznaniem wniosku za zgodny z PROW 2014 – 2020 – oddano 10 głosów
- c) za uznaniem wniosku za zgodny z LSR – oddano 10 głosów
- d) za przyznaniem pozytywnej oceny – oddano 10 głosów
- e) przeciw pozytywnej ocenie wniosku – oddano 0 głosów
- f) nikt się nie wstrzymał od głosowania.

Rada jednomyślnie opowiedziała się za przyznaniem pozytywnej oceny ww. wniosku i przekazała go do dalszej merytorycznej oceny. Quorum i parytety zostały zachowane.

4. Wniosek nr: **2/ITRK/2020/4** złożony przez: [REDAKTOWANE]
[REDAKTOWANE] Tytuł operacji: **„Remont Centrum Kulturalno-Edukacyjnego w miejscowości [REDAKTOWANE]”.**

Uprawnionych do głosowania – 10 osób, nikt nie wyłączył się z procesu oceniania,

- a) za pozytywnym zweryfikowaniem operacji – oddano 10 głosów
- b) za uznaniem wniosku za zgodny z PROW 2014 – 2020 – oddano 10 głosów
- c) za uznaniem wniosku za zgodny z LSR – oddano 10 głosów
- d) za przyznaniem pozytywnej oceny – oddano 10 głosów
- e) przeciw pozytywnej ocenie wniosku – oddano 0 głosów
- f) nikt się nie wstrzymał od głosowania.

Rada jednomyślnie opowiedziała się za przyznaniem pozytywnej oceny ww. wniosku i przekazała go do dalszej merytorycznej oceny. Quorum i parytety zostały zachowane.

W wyniku przeprowadzonej oceny Członkowie Rady jednogłośnie stwierdzili, że nie istnieją przesłanki wezwania któregokolwiek z Wnioskodawców do złożenia wyjaśnień/ uzupełnień.

Nabór nr 3/2020

Wniosek nr: 3/ID/2020/1 złożony przez: Tytuł operacji:
**„Przebudowa drogi gminnej nr
drogi**

Uprawnionych do głosowania – 9 osób, 1 osoba wyłączyła się z procesu oceniania. Pan Marcin Gaweł na czas oceny wniosku opuścił salę obrad.

- a) pozytywnym zweryfikowaniem operacji – oddano 9 głosów
- b) za uznaniem za wniosku za zgodny z PROW 2014 – 2020 – oddano 9 głosów
- c) za uznaniem wniosku za zgodny z LSR – oddano 9 głosów
- d) za przyznaniem pozytywnej oceny – oddano 9 głosów
- e) przeciw pozytywnej ocenie wniosku – oddano 0 głosów
- f) nikt się nie wstrzymał od głosowania.

Rada jednogłośnie opowiedziała się za przyznaniem pozytywnej oceny ww. wniosku i przekazała go do dalszej merytorycznej oceny. Quorum i parytety zostały zachowane.

W wyniku przeprowadzonej oceny Członkowie Rady jednogłośnie stwierdzili, że nie istnieją przesłanki wezwania Wnioskodawcy do złożenia wyjaśnień/ uzupełnień.

Nabór 4/2020

1. Wniosek nr: 4/PD/2020/1 złożony przez: Tytuł operacji:
**„Utworzenie przedsiębiorstwa na obszarze LGD Stowarzyszenie na Rzecz
Rozwoju Płaskowyżu Proszowickiego „ProKoPaRa” - mobilne usługi stolarskie”.**

Uprawnionych do głosowania – 10 osób, nikt nie wyłączył się z procesu oceniania,

- a) za pozytywnym zweryfikowaniem operacji – oddano 10 głosów
- b) za uznaniem wniosku za zgodny z PROW 2014 – 2020 – oddano 10 głosów

- c) za uznaniem wniosku za zgodny z LSR – oddano 10 głosów
- d) za przyznaniem pozytywnej oceny – oddano 10 głosów
- e) przeciw pozytywnej ocenie wniosku – oddano 0 głosów
- f) nikt się nie wstrzymał od głosowania.

Rada jednomyślnie opowiedziała się za przyznaniem pozytywnej oceny ww. wniosku i przekazała go do dalszej merytorycznej oceny. Quorum i parytety zostały zachowane.

2. Wniosek nr: **4/PD/2020/2** złożony przez: [REDAKTOWANE] Tytuł operacji: **„Podjęcie działalności gospodarczej świadczącej mobilne usługi myjni parowej”**.

Uprawnionych do głosowania – 10 osób, nikt nie wyłączył się z procesu oceniania,

- a) za pozytywnym zweryfikowaniem operacji – oddano 10głosów
- b) za uznaniem wniosku za zgodny z PROW 2014 – 2020 – oddano 10 głosów
- c) za uznaniem wniosku za zgodny z LSR – oddano 10 głosów
- d) za przyznaniem pozytywnej oceny – oddano 10 głosów
- e) przeciw pozytywnej ocenie wniosku – oddano 0 głosów
- f) nikt się nie wstrzymał od głosowania.

Rada jednomyślnie opowiedziała się za przyznaniem pozytywnej oceny ww. wniosku i przekazała go do dalszej merytorycznej oceny. Quorum i parytety zostały zachowane.

3. Wniosek nr: **4/PD/2020/3** złożony przez: [REDAKTOWANE] Tytuł operacji: **„Podjęcie działalności gospodarczej w zakresie świadczenia usług mechanicznych poprzez utworzenie warsztatu samochodowego”**.

Uprawnionych do głosowania – 10 osób, nikt nie wyłączył się z procesu oceniania,

- a) za pozytywnym zweryfikowaniem operacji – oddano 10głosów
- b) za uznaniem wniosku za zgodny z PROW 2014 – 2020 – oddano 10 głosów
- c) za uznaniem wniosku za zgodny z LSR – oddano 10 głosów
- d) za przyznaniem pozytywnej oceny – oddano 10 głosów
- e) przeciw pozytywnej ocenie wniosku – oddano 0 głosów
- f) nikt się nie wstrzymał od głosowania.

Rada jednomyślnie opowiedziała się za przyznaniem pozytywnej oceny ww. wniosku i przekazała go do dalszej merytorycznej oceny. Quorum i parytety zostały zachowane.

W wyniku przeprowadzonej oceny Członkowie Rady jednogłośnie stwierdzili, że nie istnieją przesłanki wezwania któregokolwiek z Wnioskodawców do złożenia wyjaśnień/ uzupełnień.

Nabór 5/2020

1. Wniosek nr **5/PDI/2020/1** złożony przez [REDAKTOR] Tytuł operacji: **„Podejmowanie działalności gospodarczej w zakresie utworzenia wypożyczalni rowerów [REDAKTOR]”**.

Uprawnionych do głosowania 9 osób – 1 osoba wyłączyła się z procesu oceniania. Pani [REDAKTOR] na czas oceny wniosku opuściła salę obrad.

- a) za pozytywnym zweryfikowaniem operacji – oddano 9 głosów
- b) za uznaniem wniosku za zgodny z PROW 2014 – 2020 - oddano 9 głosów
- c) za uznaniem wniosku za zgodny z LSR – oddano 9 głosów
- d) za przyznaniem pozytywnej oceny - oddano 9 głosów
- e) przeciw pozytywnej ocenie wniosku – oddano 0 głosów
- f) nikt się nie wstrzymał od głosowania.

Rada jednomyślnie opowiedziała się za przyznaniem pozytywnej oceny ww. wniosku i przekazała go do dalszej merytorycznej oceny. Quorum i parytety zostały zachowane.

W wyniku przeprowadzonej oceny Członkowie Rady jednogłośnie stwierdzili, że nie istnieją przesłanki wezwania Wnioskodawcy do złożenia wyjaśnień/ uzupełnień.

Na podstawie dokonanej oceny zgodności operacji z LSR oraz PROW 2014-2020 Sekretarz Rady Stowarzyszenia sporządził listy operacji zgodnych z ogłoszeniem naboru wniosków o przyznanie pomocy oraz zgodnych z LSR. Przewodniczący Rady przedstawił projekt uchwały w sprawie przyjęcia listy operacji zgodnych z ogłoszeniem naboru wniosków **nr 1/2020, nr 2/2020, nr 3/2020, nr 4/2020, nr 5/2020** o przyznanie pomocy oraz zgodnych z LSR, projekt uchwały w sprawie przyjęcia listy operacji zgodnych z ogłoszeniem naboru

wniošków nr 1/2020, nr 2/2020, nr 3/2020, nr 4/2020, nr 5/2020 o przyznanie pomocy oraz zgodnych z LSR.

Po odczytaniu przez Przewodniczącego posiedzenia projektów uchwał Członkowie Rady jednogłównie podjęli uchwały:

1. Uchwała nr **XXVI/131/20** Rady Stowarzyszenia na Rzecz Rozwoju Płaskowyżu Proszowickiego „ProKoPaRa” z dnia 29 maja 2020 r. – w sprawie przyjęcia listy operacji zgodnych z ogłoszeniem naboru wniošków nr 1/2020 o przyznanie pomocy oraz zgodnych z LSR.
2. Uchwała nr **XXVI/132/20** Rady Stowarzyszenia na Rzecz Rozwoju Płaskowyżu Proszowickiego „ProKoPaRa” z dnia 29 maja 2020r. – w sprawie przyjęcia listy operacji zgodnych z ogłoszeniem naboru wniošków nr 2/2020 o przyznanie pomocy oraz zgodnych z LSR.
3. Uchwała nr **XXVI/133/20** Rady Stowarzyszenia na Rzecz Rozwoju Płaskowyżu Proszowickiego „ProKoPaRa” z dnia 29 maja 2020 r. – w sprawie przyjęcia listy operacji zgodnych z ogłoszeniem naboru wniošków nr 3/2020 o przyznanie pomocy oraz zgodnych z LSR.
4. Uchwała nr **XXVI/134/20** Rady Stowarzyszenia na Rzecz Rozwoju Płaskowyżu Proszowickiego „ProKoPaRa” z dnia 29 maja 2020 r. – w sprawie przyjęcia listy operacji zgodnych z ogłoszeniem naboru wniošków nr 4/2020 o przyznanie pomocy oraz zgodnych z LSR.
5. Uchwała nr **XXVI/135/20** Rady Stowarzyszenia na Rzecz Rozwoju Płaskowyżu Proszowickiego „ProKoPaRa” z dnia 29 maja 2020 r. – w sprawie przyjęcia listy operacji zgodnych z ogłoszeniem naboru wniošków nr 5/2020 o przyznanie pomocy oraz zgodnych z LSR.

Ad. 6

Po zakończeniu oceny zgodności operacji z LSR oraz PROW 2014-2020 Członkowie Rady przystąpili do merytorycznej oceny poszczególnych wniošków wg lokalnych kryteriów wyboru operacji. Każde kryterium podlegało odrębnej ocenie, a Członkowie Rady głosowali na każdą z możliwych do przyznania w danym kryterium liczbą punktów. Operacja otrzymała taką liczbę punktów w danym kryterium, za jaką głosowała zwykła większość oceniających Członków

Rady. W przeprowadzonym głosowaniu liczeniem głosów oraz wypełnianiem kart oceny zajmował się Sekretarz Rady – Pani Wanda Jagła. Na podstawie oceny merytorycznej Rada zadecydowała, czy dana operacja, będąca zgodna z LSR, spełnia również lokalne kryteria wyboru operacji w minimalnym zakresie.

Ocenie merytorycznej podlegał 1 wniosek złożony w ramach naboru nr 1/2020, 4 wnioski złożone w ramach naboru nr 2/2020, 1 wniosek złożony w ramach naboru 3/2020, 3 wnioski złożone w ramach naboru 4/2020 oraz 1 wniosek złożony w ramach naboru 5/2020.

Nabór nr 1/2020

1. Wniosek nr: **1/DE/2020/1** złożony przez: [REDACTED]

Tytuł operacji: **„Droga do Zero waste – warsztaty edukacyjne dla mieszkańców obszaru”**

Uprawnionych do głosowania – 10 osób, nikt nie wyłączył się z procesu oceniania.

- a) Racjonalność i zasadność, planowanych do poniesienia kosztów – Członkowie Rady jednogłośnie przyznali 5 punktów.
- b) Stopień przygotowania projektu do jego realizacji – Członkowie Rady jednogłośnie przyznali 5 punktów.
- c) Realizacja operacji w miejscowościach zamieszkałych przez mniej niż 5 tys. mieszkańców – Członkowie Rady jednogłośnie przyznali 3 punkty.
- d) Doświadczenie Wnioskodawcy w realizacji projektów finansowanych ze środków UE – Członkowie Rady jednogłośnie przyznali 5 punktów.
- e) Innowacyjność – Członkowie Rady jednogłośnie przyznali 3 punkty.
- f) Korzystanie z doradztwa LGD na etapie sporządzania przedmiotowego wniosku – Członkowie Rady jednogłośnie przyznali 1 punkt.
- g) Termin realizacji operacji – Członkowie Rady jednogłośnie przyznali 3 punkty

W ramach oceny wg. lokalnych kryteriów wyboru operacji, operacja uzyskała 25 punktów, tym samym operacja spełniła warunek uzyskania minimalnej liczby punktów tj. 60% możliwej do uzyskania maksymalnej liczby punktów, której uzyskanie jest warunkiem wyboru operacji. Quorum i parytety zostały zachowane.

Następnie Członkowie Rady przystąpili do ustalenia wysokości refundacji. Wnioskodawca wystąpił o wsparcie w wysokości 50 000,00 zł. Po przeprowadzeniu analizy zestawienia rzeczowo – finansowego w wyniku głosowania jednogłośnie podjęto decyzję w sprawie ustalenia wysokości refundacji w kwocie 50 000,00 zł. Quorum i parytety zostały zachowane.

Nabór nr 2/2020

1. Wniosek nr: **2/ITRK/2020/1** złożony przez: [REDAKTOWANE]
[REDAKTOWANE] Tytuł operacji: **„Remont świetlicy wiejskiej wraz z remontem boiska sportowego w miejscowości [REDAKTOWANE]”**

Uprawnionych do głosowania – 10 osób, nikt nie wyłączył się z głosowania.

- a) Racjonalność i zasadność, planowanych do poniesienia kosztów – Członkowie Rady jednogłośnie przyznali 5 punktów.
- b) Stopień przygotowania projektu do jego realizacji – Członkowie Rady jednogłośnie przyznali 5 punktów.
- c) Realizacja operacji w miejscowościach zamieszkałych przez mniej niż 5 tys. mieszkańców – Członkowie Rady jednogłośnie przyznali 3 punkty.
- d) Doświadczenie Wnioskodawcy w realizacji projektów finansowanych ze środków UE – Członkowie Rady jednogłośnie przyznali 5 punktów.
- e) Innowacyjność – Członkowie Rady jednogłośnie przyznali 1 punkt.
- f) Korzystanie z doradztwa LGD na etapie sporządzania przedmiotowego wniosku – Członkowie Rady jednogłośnie przyznali 1 punkt.
- g) Termin realizacji operacji – Członkowie Rady jednogłośnie przyznali 3 punkty.

W ramach oceny wg. lokalnych kryteriów wyboru operacji, operacja uzyskała 23 punkty, tym samym operacja spełniła warunek uzyskania minimalnej liczby punktów tj. 60% możliwej do uzyskania maksymalnej liczby punktów, której uzyskanie jest warunkiem wyboru operacji. Quorum i parytety zostały zachowane.

Następnie Członkowie Rady przystąpili do ustalenia wysokości refundacji. Wnioskodawca wystąpił o wsparcie w wysokości 158 335,00 zł. Po przeprowadzeniu analizy zestawienia rzeczowo – finansowego w wyniku głosowania jednogłośnie podjęto decyzję w sprawie ustalenia wysokości refundacji w kwocie 158 335,00 zł. Quorum i parytety zostały zachowane.

2. Wniosek nr: 2/ITRK/2020/2 złożony przez: [REDAKTOWANE]
[REDAKTOWANE] Tytuł operacji: „Stworzenie sieci
ogólnodostępnych miejsc rekreacji w [REDAKTOWANE]

Uprawnionych do głosowania – 10 osób, nikt nie wyłączył się z głosowania

- a) Racjonalność i zasadność, planowanych do poniesienia kosztów – Członkowie Rady jednogłośnie przyznali 5 punktów.
- b) Stopień przygotowania projektu do jego realizacji – Członkowie Rady jednogłośnie przyznali 5 punktów
- c) Realizacja operacji w miejscowościach zamieszkałych przez mniej niż 5 tys. mieszkańców – Członkowie Rady jednogłośnie przyznali 2 punkty.
- d) Doświadczenie Wnioskodawcy w realizacji projektów finansowanych ze środków UE – Członkowie Rady jednogłośnie przyznali 0 punktów.
- e) Innowacyjność – Członkowie Rady jednogłośnie przyznali 0 punktów.
- f) Korzystanie z doradztwa LGD na etapie sporządzania przedmiotowego wniosku – Członkowie Rady jednogłośnie przyznali 1 punkt.
- g) Termin realizacji operacji – Członkowie Rady jednogłośnie przyznali 3 punkty.

W ramach oceny wg. lokalnych kryteriów wyboru operacji, operacja uzyskała 16 punktów, tym samym operacja spełniła warunek uzyskania minimalnej liczby punktów tj. 60% możliwej do uzyskania maksymalnej liczby punktów, której uzyskanie jest warunkiem wyboru operacji. Quorum i parytety zostały zachowane.

Następnie Członkowie Rady przystąpili do ustalenia wysokości refundacji. Wnioskodawca wystąpił o wsparcie w wysokości **187 500,00 zł**. Po przeprowadzeniu analizy zestawienia rzeczowo – finansowego w wyniku głosowania jednogłośnie podjęto decyzję w sprawie ustalenia wysokości refundacji w kwocie **187 500,00 zł**. Quorum i parytety zostały zachowane.

3. Wniosek nr: 2/ITRK/2020/3 złożony przez: [REDAKTOWANE]
[REDAKTOWANE] Tytuł operacji: „Zagospodarowanie terenu [REDAKTOWANE]
[REDAKTOWANE] polegające na wykonaniu założenia
ogrodowego pełniące funkcje kulturalno-rekreacyjne”.

Uprawnionych do głosowania – 10 osób, nikt nie wyłączył się z głosowania

- a) Racjonalność i zasadność, planowanych do poniesienia kosztów – Członkowie Rady jednogłośnie przyznali 5 punktów.
- b) Stopień przygotowania projektu do jego realizacji – Członkowie Rady jednogłośnie przyznali 3 punkty.
- c) Realizacja operacji w miejscowościach zamieszkałych przez mniej niż 5 tys. mieszkańców – Członkowie Rady jednogłośnie przyznali 0 punktów.
- d) Doświadczenie Wnioskodawcy w realizacji projektów finansowanych ze środków UE – Członkowie Rady jednogłośnie przyznali 5 punktów.
- e) Innowacyjność – Członkowie Rady jednogłośnie przyznali 3 punkty.
- f) Korzystanie z doradztwa LGD na etapie sporządzania przedmiotowego wniosku – Członkowie Rady jednogłośnie przyznali 1 punkt.
- g) Termin realizacji operacji – Członkowie Rady jednogłośnie przyznali 3 punkty.

W ramach oceny wg. lokalnych kryteriów wyboru operacji, operacja uzyskała 20 punktów, tym samym operacja spełniła warunek uzyskania minimalnej liczby punktów tj. 60% możliwej do uzyskania maksymalnej liczby punktów, której uzyskanie jest warunkiem wyboru operacji. Quorum i parytety zostały zachowane.

Następnie Członkowie Rady przystąpili do ustalenia wysokości refundacji. Wnioskodawca wystąpił o wsparcie w wysokości 158 335,00 zł. Po przeprowadzeniu analizy zestawienia rzeczowo – finansowego w wyniku głosowania jednogłośnie podjęto decyzję w sprawie ustalenia wysokości refundacji w kwocie 158 335,00 zł. Quorum i parytety zostały zachowane.

4. Wniosek nr: **2/ITRK/2020/4** złożony przez: [REDAKTOWANE]
[REDAKTOWANE]. Tytuł operacji: **„Remont Centrum Kulturalno-Edukacyjnego w miejscowości [REDAKTOWANE]”**

Uprawnionych do głosowania – 10 osób , nikt nie wyłączył się z głosowania

- a) Racjonalność i zasadność, planowanych do poniesienia kosztów – Członkowie Rady jednogłośnie przyznali 5 punktów.
- b) Stopień przygotowania projektu do jego realizacji – Członkowie Rady jednogłośnie przyznali 5 punktów.
- c) Realizacja operacji w miejscowościach zamieszkałych przez mniej niż 5 tys. mieszkańców – Członkowie Rady jednogłośnie przyznali 3 punkty.

- d) Doświadczenie Wnioskodawcy w realizacji projektów finansowanych ze środków UE – Członkowie Rady jednogłośnie przyznali 5 punktów.
- e) Innowacyjność – Członkowie Rady jednogłośnie przyznali 1 punkt.
- f) Korzystanie z doradztwa LGD na etapie sporządzania przedmiotowego wniosku – Członkowie Rady jednogłośnie przyznali 1 punkt.
- g) Termin realizacji operacji – Członkowie Rady jednogłośnie przyznali 3 punkty.

W ramach oceny wg. lokalnych kryteriów wyboru operacji, operacja uzyskała 23 punkty, tym samym operacja spełniła warunek uzyskania minimalnej liczby punktów tj. 60% możliwej do uzyskania maksymalnej liczby punktów, której uzyskanie jest warunkiem wyboru operacji. Quorum i parytety zostały zachowane.

Następnie Członkowie Rady przystąpili do ustalenia wysokości refundacji. Wnioskodawca wystąpił o wsparcie w wysokości **158 335,00 zł**. Po przeprowadzeniu analizy zestawienia rzeczowo – finansowego w wyniku głosowania jednogłośnie podjęto decyzję w sprawie ustalenia wysokości refundacji w kwocie **158 335,00 zł**. Quorum i parytety zostały zachowane.

Nabór 3/2020

1. Wniosek nr: **3/ID/2020/1** złożony przez: [REDAKTOWANE] Tytuł operacji: „Przebudowa drogi gminnej [REDAKTOWANE] nr drogi [REDAKTOWANE]”

Uprawnionych do głosowania – 9 osób, 1 osoba wyłączyła się z procesu oceniania. Pan [REDAKTOWANE] na czas oceny wniosku opuścił salę obrad.

- a) Racjonalność i zasadność, planowanych do poniesienia kosztów – Członkowie Rady jednogłośnie przyznali 5 punktów.
- b) Stopień przygotowania projektu do jego realizacji – Członkowie Rady jednogłośnie przyznali 5 punktów.
- c) Realizacja operacji w miejscowościach zamieszkałych przez mniej niż 5 tys. mieszkańców – Członkowie Rady jednogłośnie przyznali 3 punkty.
- d) Doświadczenie Wnioskodawcy w realizacji projektów finansowanych ze środków UE – Członkowie Rady jednogłośnie przyznali 5 punktów.
- e) Innowacyjność – Członkowie Rady jednogłośnie przyznali 0 punkt.

- f) Korzystanie z doradztwa LGD na etapie sporządzania przedmiotowego wniosku – Członkowie Rady jednogłośnie przyznali 1 punkt.
- g) Termin realizacji operacji – Członkowie Rady jednogłośnie przyznali 3 punkty.

W ramach oceny wg. lokalnych kryteriów wyboru operacji, operacja uzyskała 22 punkty, tym samym operacja spełniła warunek uzyskania minimalnej liczby punktów tj. 60% możliwej do uzyskania maksymalnej liczby punktów, której uzyskanie jest warunkiem wyboru operacji. Quorum i parytety zostały zachowane.

Następnie Członkowie Rady przystąpili do ustalenia wysokości refundacji. Wnioskodawca wystąpił o wsparcie w wysokości **63 672,63 zł**. Po przeprowadzeniu analizy zestawienia rzeczowo – finansowego w wyniku głosowania jednogłośnie podjęto decyzję w sprawie ustalenia wysokości refundacji w kwocie **63 672,63 zł**. Quorum i parytety zostały zachowane.

Nabór 4/2020

1. Wniosek nr: **4/PD/2020/1** złożony przez: [REDACTED] Tytuł operacji: **„Utworzenie przedsiębiorstwa na obszarze LGD Stowarzyszenie na Rzecz Rozwoju Płaskowyżu Proszowickiego „ProKoPaRa” – mobilne usługi stolarskie”**.

Uprawnionych do głosowania – 10 osób, nikt nie wyłączył się z głosowania.

- a) Czy operacje dotyczące zakładania działalności gospodarczej/rozwoju działalności gospodarczej generują dodatkowe miejsce/-a pracy (w przeliczeniu na pełne etaty średnioroczne) ponad wymagane minimum – Członkowie Rady jednogłośnie przyznali 0 punktów.
- b) Racjonalność i zasadność, planowanych do poniesienia kosztów/wydatków oraz rzetelność sporządzenia budżetu – Członkowie Rady jednogłośnie przyznali 3 punkty.
- c) Stopień przygotowania projektu do jego realizacji – Członkowie Rady jednogłośnie przyznali 5 punktów.
- d) Doświadczenie Wnioskodawcy w realizacji projektów finansowanych ze środków UE lub kwalifikacje lub/i doświadczenie zawodowe zgodne z planowaną operacją – Członkowie Rady jednogłośnie przyznali 3 punkty.

- e) Priorytetowe grupy docelowe - zaspokojenie potrzeb grup defaworyzowanych – Członkowie rady jednogłośnie przyznali 0 punktów.
- f) Innowacyjność – Członkowie Rady jednogłośnie przyznali 1 punkt.
- g) Korzystanie z doradztwa w LGD po ogłoszeniu naboru – Członkowie Rady jednogłośnie przyznali 1 punkt.
- h) Termin realizacji operacji – Członkowie Rady jednogłośnie przyznali 3 punkty.

W ramach oceny wg. lokalnych kryteriów wyboru operacji, operacja uzyskała **16 punktów**, tym samym operacja spełniła warunek uzyskania minimalnej liczby punktów tj. 60% możliwej do uzyskania maksymalnej liczby punktów, której uzyskanie jest warunkiem wyboru operacji. Quorum i parytety zostały zachowane.

Następnie Członkowie Rady przystąpili do ustalenia wysokości refundacji. Wnioskodawca wystąpił o wsparcie w wysokości **50 000,00 zł**. Po przeprowadzeniu analizy zestawienia rzeczowo – finansowego w wyniku głosowania jednogłośnie podjęto decyzję w sprawie ustalenia wysokości refundacji w kwocie **50 000,00 zł**. Quorum i parytety zostały zachowane.

2. Wniosek nr: **4/PD/2020/2** złożony przez: [REDACTED] Tytuł operacji: **„Podjęcie działalności gospodarczej świadczącej mobilne usługi myjni parowej”**.

Uprawnionych do głosowania – 10 osób, nikt nie wyłączył się z głosowania.

- a) Czy operacje dotyczące zakładania działalności gospodarczej/rozwoju działalności gospodarczej generują dodatkowe miejsce/-a pracy (w przeliczeniu na pełne etaty średnioroczne) ponad wymagane minimum – Członkowie Rady jednogłośnie przyznali 0 punktów.
- b) Racjonalność i zasadność, planowanych do poniesienia kosztów/wydatków oraz rzetelność sporządzenia budżetu – Członkowie Rady jednogłośnie przyznali 3 punkty.
- c) Stopień przygotowania projektu do jego realizacji – Członkowie Rady jednogłośnie przyznali 3 punkty.
- d) Doświadczenie Wnioskodawcy w realizacji projektów finansowanych ze środków UE lub kwalifikacje lub/i doświadczenie zawodowe zgodne z planowaną operacją – Członkowie Rady jednogłośnie przyznali 3 punkty.
- e) Priorytetowe grupy docelowe – zaspokojenie potrzeb grup defaworyzowanych – Członkowie rady jednogłośnie przyznali 2 punkty.

- f) Innowacyjność – Członkowie Rady jednogłośnie przyznali 1 punkt.
- g) Korzystanie z doradztwa w LGD po ogłoszeniu naboru – Członkowie Rady jednogłośnie przyznali 1 punkt.
- h) Termin realizacji operacji – Członkowie Rady jednogłośnie przyznali 3 punkty.

W ramach oceny wg. lokalnych kryteriów wyboru operacji, operacja uzyskała **16 punktów**, tym samym operacja spełniła warunek uzyskania minimalnej liczby punktów tj. 60% możliwej do uzyskania maksymalnej liczby punktów, której uzyskanie jest warunkiem wyboru operacji. Quorum i parytety zostały zachowane.

Następnie Członkowie Rady przystąpili do ustalenia wysokości refundacji. Wnioskodawca wystąpił o wsparcie w wysokości **50 000,00 zł**. Po przeprowadzeniu analizy zestawienia rzeczowo – finansowego w wyniku głosowania jednogłośnie podjęto decyzję w sprawie ustalenia wysokości refundacji w kwocie **50 000,00 zł**. Quorum i parytety zostały zachowane.

3. Wniosek nr: **4/PD/2020/3** złożony przez: [REDACTED] Tytuł operacji:
„Podjęcie działalności gospodarczej w zakresie świadczenia usług mechanicznych poprzez utworzenie warsztatu samochodowego”.

Uprawnionych do głosowania – 10 osób, nikt nie wyłączył się z głosowania.

- a) Czy operacje dotyczące zakładania działalności gospodarczej/rozwoju działalności gospodarczej generują dodatkowe miejsce/-a pracy (w przeliczeniu na pełne etaty średnioroczne) ponad wymagane minimum – Członkowie Rady jednogłośnie przyznali 0 punktów.
- b) Racjonalność i zasadność, planowanych do poniesienia kosztów/wydatków oraz rzetelność sporządzenia budżetu – Członkowie Rady jednogłośnie przyznali 3 punkty.
- c) Stopień przygotowania projektu do jego realizacji – Członkowie Rady jednogłośnie przyznali 5 punktów.
- d) Doświadczenie Wnioskodawcy w realizacji projektów finansowanych ze środków UE lub kwalifikacje lub/i doświadczenie zawodowe zgodne z planowaną operacją – Członkowie Rady jednogłośnie przyznali 3 punkty.
- e) Priorytetowe grupy docelowe – zaspokojenie potrzeb grup defaworyzowanych – Członkowie rady jednogłośnie przyznali 0 punktów.
- f) Innowacyjność – Członkowie Rady jednogłośnie przyznali 1 punkt.

g) Korzystanie z doradztwa w LGD po ogłoszeniu naboru – Członkowie Rady jednogłośnie przyznali 1 punkt.

h) Termin realizacji operacji – Członkowie Rady jednogłośnie przyznali 3 punkty.

W ramach oceny wg. lokalnych kryteriów wyboru operacji, operacja uzyskała **16 punktów**, tym samym operacja spełniła warunek uzyskania minimalnej liczby punktów tj. 60% możliwej do uzyskania maksymalnej liczby punktów, której uzyskanie jest warunkiem wyboru operacji. Quorum i parytety zostały zachowane.

Następnie Członkowie Rady przystąpili do ustalenia wysokości refundacji. Wnioskodawca wystąpił o wsparcie w wysokości **50 000,00 zł**. Po przeprowadzeniu analizy zestawienia rzeczowo – finansowego w wyniku głosowania jednogłośnie podjęto decyzję w sprawie ustalenia wysokości refundacji w kwocie **50 000,00 zł**. Quorum i parytety zostały zachowane.

Nabór 5/2020

1. Wniosek nr: **5/PDI/2020/1** złożony przez: [REDAKTOR] Tytuł operacji:
„Podejmowanie działalności gospodarczej w zakresie utworzenia wypożyczalni rowerów [REDAKTOR]”

Uprawnionych do głosowania – 9 osób, 1 osoba wyłączyła się z procesu oceniania. Pani [REDAKTOR] na czas oceny wniosku opuściła salę obrad.

a) Czy operacje dotyczące zakładania działalności gospodarczej/rozwoju działalności gospodarczej generują dodatkowe miejsce/-a pracy (w przeliczeniu na pełne etaty średnioroczne) ponad wymagane minimum – Członkowie Rady jednogłośnie przyznali 0 punktów.

b) Racjonalność i zasadność, planowanych do poniesienia kosztów/wydatków oraz rzetelność sporządzenia budżetu – Członkowie Rady jednogłośnie przyznali 3 punkty.

c) Stopień przygotowania projektu do jego realizacji – Członkowie Rady jednogłośnie przyznali 5 punktów.

d) Doświadczenie Wnioskodawcy w realizacji projektów finansowanych ze środków UE lub kwalifikacje lub/i doświadczenie zawodowe zgodne z planowaną operacją – Członkowie Rady jednogłośnie przyznali 3 punkty.

- e) Priorytetowe grupy docelowe – zaspokojenie potrzeb grup defaworyzowanych – Członkowie rady jednogłośnie przyznali 0 punktów.
- f) Innowacyjność – Członkowie Rady jednogłośnie przyznali 3 punkty.
- g) Korzystanie z doradztwa w LGD po ogłoszeniu naboru – Członkowie Rady jednogłośnie przyznali 1 punkt.
- h) Termin realizacji operacji – Członkowie Rady jednogłośnie przyznali 3 punkty.

W ramach oceny wg. lokalnych kryteriów wyboru operacji, operacja uzyskała **18 punktów**, tym samym operacja spełniła warunek uzyskania minimalnej liczby punktów tj. 60% możliwej do uzyskania maksymalnej liczby punktów, której uzyskanie jest warunkiem wyboru operacji. Quorum i parytety zostały zachowane.

Następnie Członkowie Rady przystąpili do ustalenia wysokości refundacji. Wnioskodawca wystąpił o wsparcie w wysokości **50 000,00 zł**. Po przeprowadzeniu analizy zestawienia rzeczowo – finansowego w wyniku głosowania jednogłośnie podjęto decyzję w sprawie ustalenia wysokości refundacji w kwocie **50 000,00 zł**. Quorum i parytety zostały zachowane.

W wyniku przeprowadzonej oceny Członkowie Rady jednogłośnie stwierdzili, że nie istnieją przesłanki wezwania, któregośkolwiek z Wnioskodawców do złożenia wyjaśnień/ uzupełnień.

Po przeprowadzeniu oceny wg. lokalnych kryteriów wyboru operacji oraz ustaleniu wysokości kwoty refundacji dla każdej z operacji, Rada sporządziła listę operacji, uszeregowanych w kolejności malejącej liczby punktów uzyskanych przez operacje w procesie oceny. W sytuacji, gdy dwie operacje uzyskały w procesie oceny taką samą liczbę punktów, o wyższym miejscu na liście operacji decydowała data i godzina złożenia wniosku.

W wyniku zakończenia procedury oceny operacji wg lokalnych kryteriów wyboru operacji, po odczytaniu przez Przewodniczącego posiedzenia, Członkowie Rady jednogłośnie podjęli następujące uchwały:

Nabór 1/2020

1. Uchwała nr **XXVI/136/20** Rady Stowarzyszenia na Rzecz Rozwoju Płaskowyżu Proszowickiego „ProKoPaRa” z dnia 29 maja 2020 r. w *sprawie wybrania operacji do finansowania oraz o ustaleniu kwoty wsparcia* – operacji pod tytułem: **„Droga do Zero waste – warsztaty edukacyjne dla mieszkańców obszaru”**

drogi gminnej [REDAKTOWANE] nr drogi [REDAKTOWANE]

9 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się.

Nabór 4/2020

1. Uchwała nr **XXVI/142/20** Rady Stowarzyszenia na Rzecz Rozwoju Płaskowyżu Proszowickiego „ProKoPaRa” z dnia 29 maja 2020 r. w sprawie wybrania operacji do finansowania oraz o ustaleniu kwoty wsparcia – operacji pod tytułem: **„Utworzenie przedsiębiorstwa na obszarze LGD Stowarzyszenie na Rzecz Rozwoju Płaskowyżu Proszowickiego „ProKoPaRa”- mobilne usługi stolarskie”**.

10 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się.

2. Uchwała nr **XXVI/143/20** Rady Stowarzyszenia na Rzecz Rozwoju Płaskowyżu Proszowickiego „ProKoPaRa” z dnia 29 maja 2020 r. w sprawie wybrania operacji do finansowania oraz o ustaleniu kwoty wsparcia – operacji pod tytułem: **„Podjęcie działalności gospodarczej świadczącej mobilne usługi myjni parowej”**.

10 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się.

3. Uchwała nr **XXVI/144/20** Rady Stowarzyszenia na Rzecz Rozwoju Płaskowyżu Proszowickiego „ProKoPaRa” z dnia 29 maja 2020 r. w sprawie wybrania operacji do finansowania oraz o ustaleniu kwoty wsparcia – operacji pod tytułem: **„Podjęcie działalności gospodarczej w zakresie świadczenia usług mechanicznych poprzez utworzenie warsztatu samochodowego”**.

Nabór 5/2020

1. Uchwała nr **XXVI/145/20** Rady Stowarzyszenia na Rzecz Rozwoju Płaskowyżu Proszowickiego „ProKoPaRa” z dnia 29 maja 2020 r. w sprawie wybrania operacji do finansowania oraz o ustaleniu kwoty wsparcia – operacji pod tytułem: **„Podejmowanie działalności gospodarczej w zakresie utworzenia wypożyczalni rowerów [REDAKTOWANE]**

9 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się.

Listy operacji

Po odczytaniu przez Przewodniczącą posiedzenia projektów uchwał Członkowie Rady jednogłośnie podjęli uchwały:

1. Uchwała nr **XXVI/146/20** Rady Stowarzyszenia na Rzecz Rozwoju Płaskowyżu Proszowickiego „ProKoPaRa” z dnia 29 maja 2020 r. w *sprawie przyjęcia listy operacji wybranych i nie wybranych do finansowania w ramach naboru 1/2020.*
2. Uchwała nr **XXVI/147/20** Rady Stowarzyszenia na Rzecz Rozwoju Płaskowyżu Proszowickiego „ProKoPaRa” z dnia 29 maja 2020 r. w *sprawie przyjęcia listy operacji wybranych i nie wybranych do finansowania w ramach naboru 2/2020.*
3. Uchwała nr **XXVI/148/20** Rady Stowarzyszenia na Rzecz Rozwoju Płaskowyżu Proszowickiego „ProKoPaRa” z dnia 29 maja 2020 r. w *sprawie przyjęcia listy operacji wybranych i nie wybranych do finansowania w ramach naboru 3/2020.*
4. Uchwała nr **XXVI/149/20** Rady Stowarzyszenia na Rzecz Rozwoju Płaskowyżu Proszowickiego „ProKoPaRa” z dnia 29 maja 2020 r. w *sprawie przyjęcia listy operacji wybranych i nie wybranych do finansowania w ramach naboru 4/2020.*
5. Uchwała nr **XXVI/150/20** Rady Stowarzyszenia na Rzecz Rozwoju Płaskowyżu Proszowickiego „ProKoPaRa” z dnia 29 maja 2020 r. w *sprawie przyjęcia listy operacji wybranych i nie wybranych do finansowania w ramach naboru 5/2020.*


Ad. 7

Wnioski i zapytania nie zostały zgłoszone, w związku z tym Przewodniczący zamknął posiedzenie Rady Stowarzyszenia na Rzecz Rozwoju Płaskowyżu Proszowickiego „ProKoPaRa”

Załączniki do protokołu:

1. Lista obecności
2. Deklaracje poufności i bezstronności Członków Rady
3. Karty oceny operacji
4. Uchwały w sprawie przyjęcia listy operacji zgodnych z ogłoszeniem naboru wniosków o przyznanie pomocy oraz zgodnych z LSR
5. Uchwały w sprawie wyboru operacji do finansowania oraz ustaleniu kwoty wsparcia
6. Uchwały w sprawie przyjęcia listy operacji wybranych i nie wybranych do finansowania.

Justyna Wanda
.....
(Sekretarz Rady - )

Przewodniczący
.....
(Przewodniczący Rady - )

