

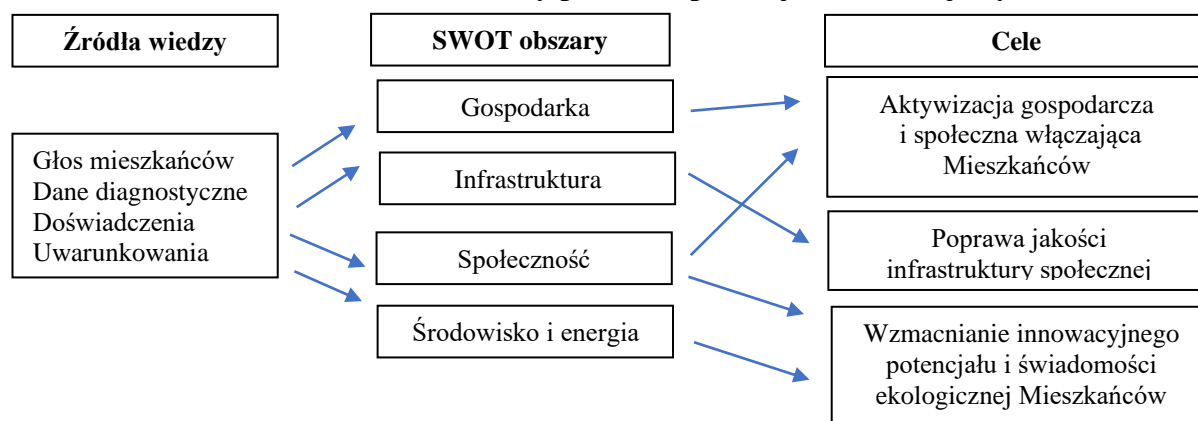


Europejski Fundusz Rolny na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich. Europa inwestująca w obszary wiejskie.  
Instytucja zarządzająca PROW 2014-2020 - Minister Rolnictwa i Rozwoju Wsi.  
Proces przygotowania LSR współfinansowany ze środków Unii Europejskiej w ramach działania 19.  
Wsparcie dla rozwoju lokalnego w ramach inicjatywy LEADER Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich  
na lata 2014-2020, poddziałanie 19.1 Wsparcie przygotowawcze.

## ***PROJEKT w trakcie KONSULTACJI***

### **Analiza potrzeb rozwojowych i potencjałów obszaru wdrażania LSR przeprowadzona stosując podejście problemowe, z wykorzystaniem analizy SWOT**

#### **Schemat analizy potrzeb i potencjałów rozwojowych**



Na kolejnych stronach zamieszczono analizy SWOT przygotowane dla każdego z czterech obszarów:

Gospodarka (przedsiębiorczość i rolnictwo)

Infrastruktura

Społeczność

Środowisko i energia

W czynnikach uwzględniono przede wszystkim głos mieszkańców (informacje pozyskane przez: ankiety diagnostyczne, warsztaty konsultacyjne w każdej z gmin, konsultacje nieformalne z beneficjentami i partnerami LGD), dotychczasowe doświadczenia LGD, dane diagnostyczne (statystyki publiczne, raporty społeczno-gospodarcze) oraz uwarunkowania wewnętrzne i zewnętrzne wpływające na LGD.

Jako rezultat warsztatów strategicznych w każdej z macierzy SWOT zostały zaznaczone kluczowe czynniki.

## Obszar: Gospodarka (przedsiębiorczość i rolnictwo)

Mocne strony (S)	Słabe strony (W)
<p><b>Dobrze rozwinięta infrastruktura drogowa i połączenia komunikacyjne z Krakowem, w tym trasa S7, droga 776</b></p> <p><b>Wysoka jakość produkcji rolnej - wysoka klasa gleby, część gospodarstw wyspecjalizowana np. w produkcji warzyw, gospodarstwa rolne dostarczające żywność na lokalny i regionalny rynek</b></p> <p><b>Kapusta Charsznicka – rozpoznawalny produkt regionalny</b></p> <p><b>Korzystne położenie geograficzne – bliskość metropolii krakowskiej i aglomeracji śląskiej – rynki zbytu</b></p> <p>Rolnicze tradycje rodzinne</p> <p>Rozwijające się rolnictwo ekologiczne</p> <p>Aktywni rolnicy – rozwijający swoje gospodarstwa, wsparcie finansowe z ARiMR na modernizację</p> <p>Zmiana tendencji w kierunku powiększania gospodarstw i specjalizacji produkcji rolnej</p> <p>Miechów i Proszowice (siedziby powiatów) jako lokalne centra usług komercyjnych i publicznych</p> <p>Rozwijające się potrzeby w zakresie usług dla rolników i przetwórstwa rolno-spożywczego</p> <p>Brak uciążliwego przemysłu</p>	<p><b>Wyjazdy za granicę i do dużych miast w poszukiwaniu pracy</b></p> <p><b>Wymagający wsparcia sektor usług lokalnych – np. fryzjerzy, kosmetyczki, mechanicy</b></p> <p><b>Wymagający wsparcia sektor usług dla rolnictwa – mechanicy, przetwórstwo rolno-spożywcze itp.</b></p> <p><b>Mała liczba średnich i dużych przedsiębiorstw zapewniających stabilne miejsca pracy</b></p> <p><b>Niewystarczające wsparcie rozwoju działalności gospodarczej, potrzeby w zakresie wspierania ludzi aktywnych, chcących prowadzić lokalnie działalność gospodarczą, zwłaszcza w sferze usług</b></p> <p><b>Brak lokalnych firm specjalizujących się w instalacjach OZE, pompy ciepła, rekuperacji itp. – technologie energooszczędne</b></p> <p>Obszary zmarginalizowane stanowią 42% LGD (pięć Gmin: Charsznica, Kozłów, Książ Wielki, Słaboszów, Raclawice)</p> <p>Dominują dwie grupy wiekowe wśród bezrobotnych: osoby w wieku 25-34 lat oraz <b>młodzi bezrobotni w wieku 18-24 lat</b></p> <p>Nadal znaczne rozdrobnienie gospodarstw</p> <p>Duży odsetek ludności wiejskiej nie ma możliwości zarejestrowania jako osoba bezrobotna z powodu posiadania gospodarstwa rolnego (pow. 2 ha przeliczeniowe) – bezrobocie ukryte</p> <p>Niski poziom przedsiębiorczości mieszkańców</p> <p>Brak terenów należących do samorządu, umożliwiających lokowanie nowych, dużych firm – strefy gospodarcze, problem kosztów odrolnienia ziemi</p> <p>Intensywne uprawy zbóż – szczególnie kukurydzy – wyjaławiające ziemię oraz potęgujące użycie pestycydów i herbicydów</p>
Szanse (O)	Zagrożenia (T)
<p><b>Więcej postaw przedsiębiorczych wśród ludzi młodych</b></p> <p><b>Rosnące zainteresowanie lokalną żywnością</b></p> <p><b>Rosnące zainteresowanie żywnością ekologiczną</b></p> <p>Niskie bezrobocie w grupie ludności w wieku produkcyjnym (15-59 lat) wynosi 3,75% (dane za 2021)</p> <p>Ograniczenie użycia nawozów sztucznych z przyczyn ekonomicznych</p>	<p><b>Duże ryzyko porażki na etapie zakładania działalności gospodarczej</b></p> <p><b>Wysokie koszty prowadzenia działalności gospodarczej (ZUS)</b></p> <p>Rosnące koszty prowadzenia inwestycji rozwojowych przez przedsiębiorców</p> <p>Skutki pandemii COVID-19 dla rozwoju społeczno-gospodarczego obszaru LGD</p> <p>Bardzo wysokie koszty kredytów dla przedsiębiorców</p>

## Obszar: Infrastruktura

<b>Mocne strony (S)</b>	<b>Slabe strony (W)</b>
<p><b>Bliskość trasy S7, droga 776, linia kolejowa, komunikacja SKAII, linia LHS przebiegająca przez obszar LGD</b></p> <p><b>Istniejąca infrastruktura społeczna – kubaturowa – domy ludowe, świetlice wiejskie, remizy OSP dająca szanse na prowadzenia działalności aktywizującej mieszkańców</b></p> <p>Istniejąca infrastruktura społeczna – mała architektura – place zabaw, zewnętrzne siłownie itp.</p> <p>Infrastruktura edukacyjna: żłobki, przedszkola, szkoły podstawowe – wyremontowane obiekty, część po głębokiej termomodernizacji zaopatrzona w OZE</p> <p>Rozwinięta infrastruktura techniczna – drogi lokalne i ponadlokalne, wodociągi, kanalizacja, Punkty Selektywnej Zbiórki Odpadów Komunalnych</p> <p>Budowane parkingi P&amp;R przy kolei i węzłach przesiadkowych</p> <p>Obszar LGD charakteryzuje się bogatym dziedzictwem historycznym i zasobami przyrodniczo-krajobrazowym oraz kulturowymi</p> <p>Lokalne zabytki (w rejestrze konserwatorskim oraz w ewidencji gmin) – kapliczki, kościoły, budynki jako potencjalne atrakcje turystyczne</p> <p>Szlak kościuszkowski i Raławice, szlak św. Jakuba, Bazylika Grobu Bożego, spływy Szreniawą – potencjalne produkty turystyczne</p>	<p><b>Braki w wyposażeniu obiektów infrastruktury społecznej (świetlice, remizy, domy ludowe), konieczność remontów części obiektów</b></p> <p><b>Niepełne wykorzystanie istniejącej infrastruktury społecznej oraz brak współdziałania różnych środowisk w zakresie działań społecznych</b></p> <p><b>Braki w infrastrukturze sportowej i rekreacyjnej, brak miejsc do spotkań mieszkańców – wiaty grillowe, miejsca na ognisko, mała infrastruktura, ławki, oświetlenie, monitoring</b></p> <p><b>Istotne braki w zakresie infrastruktury kulturalnej i jej wyposażenia</b></p> <p><b>Brak dostępności obiektów publicznych dla osób z niepełnosprawnościami</b></p> <p>Dysproporcje w dostępie do infrastruktury i oferty społecznej pomiędzy miejscowościami gminnymi a pozostałymi sołectwami</p> <p>Braki w dostępie do internetu szerokopasmowego</p> <p>Zły stan obiektów zabytkowych</p> <p>Nierozwinięty transport publiczny wewnątrz gminy - częściowe wykluczenie komunikacyjne małych miejscowości – zwłaszcza w weekendy</p> <p>Brak bazy noclegowej</p>
<b>Szanse (O)</b>	<b>Zagrożenia (T)</b>
<p><b>Rosnące zainteresowanie mieszkańców wspólnym spędzaniem czasu oraz aktywizacją</b></p> <p><b>Zwiększający się potencjał sektora społecznego jako inicjatora działań inwestycyjnych – np. KGW, OSP, inne organizacje pozarządowe</b></p> <p>Dostęp do środków pomocowych z UE na działania infrastrukturalne</p> <p>Rosnąca popularność transportu zbiorowego</p>	<p><b>Wysokie koszty zapewnienia dostępu do usług publicznych na obszarach wiejskich (kanalizacja, wodociągi, zbiórka śmieci, edukacja, kultura, sport)</b></p> <p>Spadające dochody bieżące samorządów konieczne do utrzymania infrastruktury</p> <p><b>Wzrost odsetka seniorów i osób z niepełnosprawnością ruchową</b></p> <p>Zagrożenie epidemiologiczne</p>

## Obszar: Społeczność

Mocne strony (S)	Słabe strony (W)
<p>Dobra współpraca pomiędzy różnymi środowiskami: mieszkańcy, organizacje pozarządowe, urzędy samorządowe, szkoły, parafie</p> <p>Prężnie działające KGW i OSP, wyjście KGW poza standardowe aktywności – działalność patriotyczna, historyczna, wsparcie dla dzieci, zajęcia fitness, wycieczki</p> <p>Dobre wyniki edukacyjne uczniów</p> <p>Kultywowanie tradycji, budowanie tożsamości lokalnej</p> <p>Aktywność kulturalna mieszkańców – zespoły ludowe</p> <p>Imprezy lokalne przyczyniające się do integracji mieszkańców, silne tradycje patriotyczne kultywowane przez samorząd, szkoły, mieszkańców</p> <p>Prężnie działające biblioteki, domy kultury</p> <p>Aktywnie działające LGD oraz uczestnictwo Mieszkańców w działalności stowarzyszenia</p> <p>Wsparcie dla organizacji pozarządowych z gmin: lokalowe, finansowe, organizacyjne, personalne – często inspiracja na początkowym okresie działania, zasilanie organizacji pozarządowych pożyczkami (prefinansowanie), <b>partnerskie traktowanie organizacji pozarządowych przez samorząd</b></p> <p>Rosnące (wolno) kompetencje cyfrowe</p> <p>Aktywni seniorzy</p> <p><b>Korzystne położenie geograficzne – bliskość metropolii Krakowskiej i aglomeracji śląskiej – zaplecze edukacji wyższej i usług publicznych</b></p> <p>Sołtysi jako sprawni, lokalni gospodarze</p> <p>Stale finansowanie KGW z ARiMR jako katalizator ich działań</p> <p>Działające publiczne i pozarządowe ośrodki wsparcia i opieki dla dzieci, młodzieży i osób starszych</p> <p>Wsparcie dla osób z niepełnosprawnościami - Zakład Aktywności Zawodowej, Warsztaty Terapii Zajęciowej, Środowiskowe Domy Samopomocy</p>	<p>Starzenie się społeczeństwa na terenie LGD i malejący odsetek osób w wieku produkcyjnym</p> <p>Ograniczona oferta kulturalna, zbyt mała liczba lokalnych imprez integrujących mieszkańców</p> <p>Za małe możliwości finansowe aktywizacji seniorów – istniejące Kluby Seniora nie są w stanie zapewnić oferty dla wszystkich zainteresowanych</p> <p>Niewystarczające wsparcie finansowe działania KGW jako ważnego inicjatora działań społecznych</p> <p>Ograniczona liczba lokalnych liderów działających społecznie na rzecz mieszkańców, brak wsparcia szkoleniowego dla lokalnych liderów /trenerów/spoleczników</p> <p>Brak funduszy na dodatkowe zajęcia rozwijające zdolności uczniów.</p> <p>Brak lokalnych zawodów sportowych dla dzieci i młodzieży – np. Liga Sportowa LGD (LSL)</p> <p>Niewystarczająca dostępność oraz jakość usług społecznych i wsparcia rodziny</p> <p>Znikome zaangażowanie nauczycieli w działania społeczne</p> <p>Niezadawalająca dostępność do usług na obszarach wiejskich</p> <p>Braki w kadrze odpowiedzialnej za aktywizację mieszkańców</p> <p>Niewystarczające wsparcie dzieci, seniorów i osób potrzebujących w zakresie opieki</p> <p>Postawa roszczeniowa części nowych mieszkańców i ich błędne wyobrażenie o warunkach życia na wsi.</p> <p>Potrzeba sprawnych kanałów informacyjnych wewnątrz lokalnej społeczności – informacje o wydarzeniach, działaniach społecznych itp.</p> <p>Ograniczony dostęp do części usług publicznych (np. poczta) i jakichkolwiek centrów życia społecznego – sklep wiejski itp. co sprawia, że trudno zaktywizować mieszkańców</p> <p>Konieczność przeciwdziałania wykluczeniu cyfrowemu, np. wśród seniorów</p>
Szanse (O)	Zagrożenia (T)
<p>Wzrost świadomości rodziców w zakresie zajęć dodatkowych dla dzieci na wsi</p> <p>Rosnący poziom zaufania i otwartość wśród Polaków – przekładający się na chęć współpracy</p> <p>Możliwość współpracy ponadlokalnej dla organizacji pozarządowych np. w ramach LGD</p> <p>Fundusze sołeckie, budżety obywatelskie – jako narzędzia partycypacji mieszkańców w zarządzaniu samorządem</p> <p>Dostęp do środków pomocowych z UE i innych źródeł (FIO, fundacje itp.) na działania społeczne, aktywizacyjne, kulturalne, sportowe</p>	<p>Szkody jakie wyrządziła izolacja w trakcie pandemii (zwłaszcza seniorzy i dzieci/młodzież)</p> <p>Starzenie się społeczeństwa w Polsce, wzrost kosztów opieki i aktywizacji osób starszych</p> <p>Odpyływanie ludzi do miasta i za granicę tendencja ogólnopolska</p> <p>Nierówne szanse edukacyjne i rozwojowe dzieci i młodzieży na wsi w stosunku do miasta</p> <p>Bardzo wysokie koszty osobowe – ograniczające możliwości zatrudniania przez samorząd nowych osób np. trenerów prowadzących zajęcia aktywizacyjne</p>

<p>Popularność aktywnego spędzania czasu, w tym spędzania czasu z dziećmi – poszukiwanie atrakcji na terenach wiejskich</p> <p>Wzrost świadomości mieszkańców w zakresie edukacji, w tym kształcenia ustawicznego</p>	<p>Wysokie obciążenie budżetów gmin wydatkami na edukację (wydatki znacząco przekraczające subwencję)</p> <p>Bardzo ograniczone dochody własne gmin wiejskich i ich spadek w 2022 r, zwłaszcza w zakresie dochodów bieżących, co ogranicza wydatki bieżące – reguła budżetowa</p> <p>Brak wykwalifikowanych pracowników do opieki nad osobami starszymi</p> <p>Wysokie wymagania formalne i techniczne dla lokali przeznaczonych na wsparcie seniorów</p> <p>Uzależnienie dzieci i młodzieży od technologii i mediów społecznościowych</p> <p>Bardzo duże wymagania biurokratyczne w zakresie dostępu do środków finansowych dla organizacji pozarządowych</p>
---	--

## Obszar: Środowisko i energia

Mocne strony (S)	Słabe strony (W)
<p><b>Rosnący udział produkcji energii z OZE</b></p> <p><b>Wzrastające wykorzystania energooszczędnych rozwiązań i urządzeń w obiektach publicznych</b></p> <p>Istniejące rezerwy przyrody i obszary chronione</p> <p>Wysokie wskaźniki skanalizowania obszaru LGD</p> <p>Efektywna (ale droga) gospodarka odpadami, nowe PSZOKi</p> <p>Zwiększający się odsetek obiektów użyteczności publicznej po głębokiej termomodernizacji</p> <p>Zmniejszający się odsetek kotłów pozaklasowych (kopciuchów) na paliwa stałe</p> <p><b>Pozytywny przykład dla innych w zakresie OZE dawany przez samorządy</b> - Gmina Miechów od lat promująca OZE, Gmina Pałecznicza budująca system zarządzania energią w formule inteligentnej wioski</p>	<p><b>Rosnące, ale nadal niewielkie wykorzystanie OZE i technologii energooszczędnych na terenie LGD zarówno na obiektach publicznych jak i prywatnych</b></p> <p><b>Zła jakość powietrza będąca głównie wynikiem niskiej emisji - duży odsetek domów ogrzewany kotłami na paliwa stałe, szczątkowa sieć gazowa</b></p> <p><b>Potrzeby w zakresie głębokiej termomodernizacji, nowoczesnych systemów ogrzewania, klimatyzacji wszelkich działań ograniczających koszty energii w obiektach publicznych i prywatnych</b></p> <p><b>Nadal wymagająca budowania świadomość ekologiczna</b></p> <p>Susze, spadek poziomu wód gruntowych</p> <p><b>Brak lokalnych firm instalacyjnych specjalizujących się w OZE i rozwiązaniach energooszczędnych</b></p> <p><b>Małe wykorzystanie OZE u lokalnych przedsiębiorców</b></p>
Szanse (O)	Zagrożenia (T)
<p><b>Dostęp do nowych technologii w zakresie OZE, ogrzewania itp.</b></p> <p><b>Rosnąca świadomość ekologiczna mieszkańców, rolników, przedsiębiorców potęgowana przez czynniki ekonomiczne</b></p> <p>Dostęp do środków pomocowych z UE i krajowych na wymianę kotłów, termomodernizację montaż OZE, pomp ciepła itp.</p> <p>Wzrastające znaczenie odnawialnych źródeł energii</p>	<p><b>Kryzys energetyczny - wysokie ceny energii i opału oraz trudności z dostępem do węgla, groszku, peletu – spowolnienie ograniczenia niskiej emisji</b></p> <p><b>Brak rozwiązań prawnych umożliwiających budowanie wspólnot energetycznych – wirtualne bilansowanie energii, realne wsparcie klastrów energetycznych</b></p> <p>Niewystarczające wsparcie dla energooszczędności oraz OZE na poziomie krajowym</p> <p>Zmiana sposobu rozliczania energii z fotowoltaiki z systemu opustowego na netbilingowy</p> <p>Niedostosowanie do pojawiających się ekstremalnych zjawisk atmosferycznych oraz wzrost zanieczyszczeń środowiska naturalnego.</p>

W wyniku analizy problemowej potrzeb rozwojowych i potencjałów obszaru wdrażania LSR (problemy) wyznaczono najważniejsze wyzwania stojące przez LGD (cele) oraz grupy docelowe istotne dla realizacji LSR.

Problemy:

**Niska przedsiębiorczość mieszkańców – problem młodych bezrobotnych**

**Ograniczony dostęp do usług lokalnie dla mieszkańców i dla rolnictwa**

**Brak wsparcia dla liderów działających lokalnie i aktywizujących innych**

**Uboga oferta zajęć dodatkowych dla dzieci i młodzieży**

**Ograniczone możliwości aktywizacji seniorów**

**Niewystarczająca oferta spędzania czasu wolnego (kultura, rekreacja, sport, imprezy lokalne)**

**Braki w infrastrukturze i wyposażeniu obiektów społecznych (świetlice, domy ludowe, remizy OSP, mała architektura)**

**Ograniczenia w dostępie do obiektów publicznych i stron www osób z niepełnosprawnościami**

**Zbyt małe inwestycje gmin w infrastrukturę kultury, turystyki, ochronę zabytków – niewykorzystany lokalny potencjał**

**Zbyt mały udział OZE i zielonej gospodarki u przedsiębiorców**

**Brak lokalnych firm działających w sektorze OZE i energooszczędności (projektowanie, wykonawstwo, urządzenia, sterowanie itp.)**

**Zbyt energochłonna infrastruktura publiczna – konieczność inwestycji w OZE i energooszczędność**

**Nadal zbyt mała świadomość ekologiczna mieszkańców**

Cele:

**Aktywizacja gospodarcza i społeczna włączająca Mieszkańców  
/cel nastawiony na inkluzywność/**

**Poprawa jakości infrastruktury społecznej**

**Wzmacnianie innowacyjnego potencjału i świadomości ekologicznej Mieszkańców  
/cel nastawiony na innowacje/**

Grupy docelowe:

**Dzieci i młodzież (do 25 roku życia)**

**Młodzi bezrobotni**

**Seniorzy**

**Lokalni liderzy**