

## Protokół z posiedzenia Rady

### Stowarzyszenia na Rzecz Rozwoju Płaskowyżu Proszowickiego „ProKoPaRa” w dniu 16 stycznia 2018r. w Koniuszy

Przed otwarciem posiedzenia Członkowie Rady potwierdzili swoją obecność poprzez złożenie podpisów na liście obecności. Lista obecności w załączniku.

Ad. 1 - 2

Posiedzenie Rady Stowarzyszenia na Rzecz Rozwoju Płaskowyżu Proszowickiego „ProKoPaRa” otworzył Przewodniczący Rady Pan Wiesław Rudek, który powitał obecnych członków Rady oraz pozostałe osoby przybyłe na posiedzenie. Przewodniczący przypomniał, iż głównym tematem posiedzenia jest dokonanie oceny wniosków złożonych w ramach naboru nr 4/2017 z zakresu budowy lub przebudowy publicznych dróg gminnych lub powiatowych oraz nr 5/2017 z zakresu rozwoju ogólnodostępnej i niekomercyjnej infrastruktury turystycznej lub rekreacyjnej, lub kulturalnej jak również ustalenie kwoty przyznanego wsparcia dla poszczególnych operacji. Przewodniczący Rady poinformował, iż zgodnie z listą obecności na posiedzeniu obecnych jest 15 członków z 15 osobowego składu Rady co pozwala stwierdzić że istnieje quorum oraz, że zachowane są parytety określone w § 33 Regulaminu Rady Stowarzyszenia na Rzecz Rozwoju Płaskowyżu Proszowickiego (lista obecności stanowi załącznik do protokołu).

Następnie Przewodniczący Rady przedstawił planowany porządek posiedzenia

1. Otwarcie Posiedzenia Rady i stwierdzenie prawomocności obrad.
2. Przedstawienie porządku obrad.
3. Złożenie przez członków Rady Stowarzyszenia oświadczeń o bezstronności i poufności.
4. Przedstawienie i omówienie złożonych wniosków w ramach naboru nr 4/2017, nr 5/2017.

5. Przeprowadzenie oceny zgodności operacji z LSR oraz PROW 2014-2020 - ocena wniosków złożonych w ramach naboru nr 4/2017, nr 5/2017 oraz podjęcie uchwał w sprawie przyjęcia listy operacji zgodnych/ nie zgodnych z LSR.
6. Przeprowadzenie oceny według lokalnych kryteriów wyboru operacji, wniosków złożonych w ramach naboru nr 4/2017, nr 5/2017 oraz podjęcie uchwał o wybraniu lub niewybraniu operacji do dofinansowania oraz o ustaleniu kwoty wsparcia.

7. Wolne wnioski zapytania.

Wszyscy obecni Członkowie Rady jednogłośnie przyjęli zaproponowany porządek obrad.

Ad.3

Przewodniczący Rady zapoznał członków z przekazanym przez biuro rejestrów wniosków złożonych w prowadzonych naborach.

Przed przystąpieniem do omawiania i oceny złożonych wniosków Przewodniczący poprosił Członków Rady o wypełnienie deklaracji bezstronności i poufności oraz ewentualne uzupełnienie Rejestru interesów. Przewodniczący przypomniał ponadto, że wszyscy Członkowie Rady podpisując właściwe oświadczenie (deklarację poufności) zobowiązali się do zachowania w tajemnicy wszystkich informacji i dokumentów ujawnionych w trakcie lub jako rezultat oceny. Po przeprowadzeniu analizy złożonych deklaracji bezstronności i poufności Przewodniczący Rady poinformował, iż dziesięć osób wyłączyło się z procesu omawiania i oceny wniosku. Pan Wiesław Rudek, Andrzej Nogiec oraz Pani Wanda Jagła wyłączyli się z procesu omawiania i oceny wniosku nr 4/ID/2017/1 złożonego przez ██████████, Pan Marcin Gaweł, Grzegorz Wądek oraz Pani Elżbieta Grela wyłączyli się z procesu omawiania i oceny wniosku nr 4/ID/2017/4 złożonego przez ██████████, Pan Grzegorz Cichy wyłączył się z procesu omawiania i oceny wniosku nr 4/ID/2017/2 złożonego przez ██████████, Pan Marek Słowiński, Piotr Łakomy oraz Wojciech Janczyk wyłączyli się z procesu omawiania i oceny wniosku nr 4/ID/2017/3 złożonego przez ██████████. Następnie Przewodniczący Rady zwrócił się do Członków Rady z zapytaniem dotyczącym posiadania przez nich wiedzy co do występowania okoliczności, które mogą budzić uzasadnione wątpliwości co do bezstronności któregośkolwiek z nich w trakcie oceny i wyboru operacji. Nie zgłoszono żadnych wniosków. Przewodniczący poinformował, iż na

konieczność takiego wyłączenia nie wskazuje również analiza Rejestru interesów, prowadzonego przez Biuro LGD.

Ad.4

Przewodniczący Rady przedstawił i omówił złożone wnioski o przyznanie pomocy oraz poinformował, iż po konsultacjach z Zarządem ocena i wybór operacji zostaną przeprowadzone bezpośrednio na posiedzeniu Rady bez zastosowania Platformy Obsługi Projektów.

Ad.5

Po zapoznaniu się z złożonymi wnioskami Członkowie Rady przystąpili do przeprowadzenia oceny zgodności operacji z LSR oraz PROW 2014-2020 wniosków złożonych w ramach naboru nr 4/2017 oraz nr 5/2017.

Rada przeprowadziła ocenę zgodności operacji z LSR oraz PROW 2014-2020 w zakresie:

- a) złożenia wniosku o przyznanie pomocy w miejscu i terminie wskazanym w ogłoszeniu o naborze wniosków,
- b) zgodności operacji z zakresem tematycznym, który został wskazany w ogłoszeniu naboru wniosków,
- c) realizacji przez operację celów głównych i szczegółowych LSR, poprzez osiągnięcie zaplanowanych w LSR wskaźników,
- d) zgodności operacji z Programem, w ramach którego jest planowana realizacja tej operacji, w tym: zgodności z formą wsparcia wskazaną w ogłoszeniu naboru wniosków oraz zgodności z warunkami udzielenia wsparcia obowiązującymi w ramach naboru.

Dokonując oceny zgodności operacji z LSR oraz PROW 2014-2020 członkowie Rady oddawali głos poprzez podniesienie ręki w przedmiocie każdego punktu kontrolnego, który uznano za spełniony w sytuacji, gdy zwykła większość członków Rady głosowała za jego spełnieniem. W przeprowadzonym głosowaniu liczeniem głosów oraz wypełnianiem kart oceny zajmował się Sekretarz Rady - Pani Wanda Jagła. Głosowaniu zostało poddane każde kryterium, a członkowie Rady oddawali głos za każdą z możliwych do przyjęcia opcji. Ocena

zgodności operacji z LSR zapisana została na Karcie oceny zgodności operacji z LSR o treści określonej w Załączniku nr 1 do procedury z dnia 7 listopada 2017 roku, a ocena zgodności operacji z programem na Karcie - weryfikacji zgodności operacji z warunkami przyznania pomocy określonymi w Programie Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014-2020 o treści udostępnionej w Wytycznych Ministerstwa Rolnictwa i Rozwoju Wsi.

Operacje podlegały ocenie w kolejności złożenia wniosków w ramach danego naboru:

#### **Nabór nr 4/2017**

1. Wniosek Nr: **4/ID/2017/1** Złożony Przez: [REDAKTOWANE] Tytuł Operacji:  
**Przebudowa drogi gminnej nr [REDAKTOWANE] długości 187 m w miejscowości [REDAKTOWANE]**

Uprawnionych do głosowania - 12 osób , 3 osoby wyłączyły się z głosowania. Pani Wanda Jagła, Pan Wiesław Rudek oraz Pan Andrzej Nogiec na czas oceny wniosku opuścili salę obrad.

- a) za pozytywnym zweryfikowaniem operacji – oddano 12 głosów
- b) za uznaniem wniosku za zgodny z PROW 2014 – 2020 - oddano 12 głosów
- c) za uznaniem wniosku za zgodny z LSR – oddano 12 głosów
- d) za przyznaniem pozytywnej oceny - oddano 12 głosów
- e) przeciw pozytywnej ocenie wniosku – oddano 0 głosów
- f) nikt się nie wstrzymał od głosowania

Rada jednomyślnie opowiedziała się za przyznaniem pozytywnej oceny ww. wniosku i przekazała go do dalszej merytorycznej oceny. Quorum i parytety zostały zachowane. W przeprowadzonym głosowaniu liczeniem głosów oraz wypełnianiem kart oceny zajmował się Wiceprzewodniczący Rady - Pan Marcin Gaweł.

2. Wniosek Nr: **4/ID/2017/2** Złożony Przez: [REDAKTOWANE]  
Tytuł Operacji: **Poprawa życia mieszkańców miejscowości [REDAKTOWANE] poprzez przebudowę elementów infrastruktury drogowej drogi gminnej nr [REDAKTOWANE]**

Uprawnionych do głosowania - 14 osób , 1 osoba wyłączyła się z głosowania. Pan Grzegorz Cichy na czas oceny wniosku opuścił salę obrad.

- a) za pozytywnym zweryfikowaniem operacji – oddano 14 głosów
- b) za uznaniem wniosku za zgodny z PROW 2014 – 2020 - oddano 14 głosów
- c) za uznaniem wniosku za zgodny z LSR – oddano 14 głosów
- d) za przyznaniem pozytywnej oceny - oddano 14 głosów
- e) przeciw pozytywnej ocenie wniosku – oddano 0 głosów
- f) nikt się nie wstrzymał od głosowania.

Rada jednomyślnie opowiedziała się za przyznaniem pozytywnej oceny ww. wniosku i przekazała go do dalszej merytorycznej oceny. Quorum i parytety zostały zachowane.

■ Wniosek nr: 4/ID/2017/3 złożony przez: ■

**Tytuł operacji: Przebudowa drogi gminnej w miejscowości ■**

Uprawnionych do głosowania - 12 osób , 3 osoby wyłączyły się z głosowania. Pan Marek Słowiński, Pan Piotr Łakomy oraz Pan Wojciech Janczyk na czas oceny wniosku opuścili salę obrad.

- a) za pozytywnym zweryfikowaniem operacji – oddano 12 głosów
- b) za uznaniem wniosku za zgodny z PROW 2014 – 2020 - oddano 12 głosów
- c) za uznaniem wniosku za zgodny z LSR – oddano 12 głosów
- d) za przyznaniem pozytywnej oceny - oddano 12 głosów
- e) przeciw pozytywnej ocenie wniosku – oddano 0 głosów
- f) nikt się nie wstrzymał od głosowania.

Rada jednomyślnie opowiedziała się za przyznaniem pozytywnej oceny ww. wniosku i przekazała go do dalszej merytorycznej oceny. Quorum i parytety zostały zachowane.

4. Wniosek nr: 4/ID/2017/4 złożony przez: ■ Tytuł operacji:  
**Przebudowa drogi gminnej ■**

Uprawnionych do głosowania - 12 osób , 3 osoby wyłączyły się z głosowania. Pani Elżbieta Grela, Pan Marcin Gawęł oraz Pan Grzegorz Wądek na czas oceny wniosku opuścili salę obrad..

- a) za pozytywnym zweryfikowaniem operacji – oddano 12 głosów
- b) za uznaniem wniosku za zgodny z PROW 2014 – 2020 - oddano 12 głosów
- c) za uznaniem wniosku za zgodny z LSR – oddano 12 głosów
- d) za przyznaniem pozytywnej oceny - oddano 12 głosów
- e) przeciw pozytywnej ocenie wniosku – oddano 0 głosów
- f) nikt się nie wstrzymał od głosowania.

Rada jednomyślnie opowiedziała się za przyznaniem pozytywnej oceny ww. wniosku i przekazała go do dalszej merytorycznej oceny. Quorum i parytety zostały zachowane.

### **Nabór nr 5/2017**

1. Wniosek nr: **5/ITRK/2017/1** złożony przez [REDACTED]

Tytuł operacji: **Budowa centrum rekreacyjnego w miejscowości [REDACTED].**

Uprawnionych do głosowania - 15 osób , nikt nie wyłączył się z głosowania

- a) za pozytywnym zweryfikowaniem operacji – oddano 15 głosów
- b) za uznaniem wniosku za zgodny z PROW 2014 – 2020 - oddano 15 głosów
- c) za uznaniem wniosku za zgodny z LSR – oddano 15 głosów
- d) za przyznaniem pozytywnej oceny - oddano 15 głosów
- e) przeciw pozytywnej ocenie wniosku – oddano 0 głosów
- f) nikt się nie wstrzymał od głosowania.

Rada jednomyślnie opowiedziała się za przyznaniem pozytywnej oceny ww. wniosku i przekazała go do dalszej merytorycznej oceny. Quorum i parytety zostały zachowane.

[REDACTED] Wniosek nr: **5/ITRK/2017/2** złożony przez: [REDACTED]

Tytuł operacji: **Zagospodarowanie terenu pod Regionalne Centrum Spotkań Integracyjnych we wsi [REDACTED]**

Uprawnionych do głosowania - 15 osób , nikt nie wyłączył się z głosowania

- a) za pozytywnym zweryfikowaniem operacji – oddano 15 głosów

- b) za uznaniem wniosku za zgodny z PROW 2014 – 2020 - oddano 15 głosów
- c) za uznaniem wniosku za zgodny z LSR – oddano 15 głosów
- d) za przyznaniem pozytywnej oceny - oddano 15 głosów
- e) przeciw pozytywnej ocenie wniosku – oddano 0 głosów
- f) nikt się nie wstrzymał od głosowania.

Rada jednomyślnie opowiedziała się za przyznaniem pozytywnej oceny ww. wniosku i przekazała go do dalszej merytorycznej oceny. Quorum i parytety zostały zachowane.

3. Wniosek nr: **5/ITRK/2017/3** złożony przez: [REDACTED]

Tytuł operacji: **Stworzenie sieci ogólnodostępnych miejsc rekreacji w Gminie** [REDACTED]

Uprawnionych do głosowania - 15 osób , nikt nie wyłączył się z głosowania

- a) za pozytywnym zweryfikowaniem operacji – oddano 15 głosów
- b) za uznaniem wniosku za zgodny z PROW 2014 – 2020 - oddano 15 głosów
- c) za uznaniem wniosku za zgodny z LSR – oddano 15 głosów
- d) za przyznaniem pozytywnej oceny - oddano 15 głosów
- e) przeciw pozytywnej ocenie wniosku – oddano 0 głosów
- f) nikt się nie wstrzymał od głosowania.

Rada jednomyślnie opowiedziała się za przyznaniem pozytywnej oceny ww. wniosku i przekazała go do dalszej merytorycznej oceny. Quorum i parytety zostały zachowane.

4. Wniosek nr: **5/ITRK/2017/4** złożony przez: [REDACTED]

Tytuł operacji: **Przebudowa poprzez modernizację świetlicy wiejskiej w miejscowości** [REDACTED] **wraz z zagospodarowaniem otoczenia.**

Uprawnionych do głosowania - 15 osób , nikt nie wyłączył się z głosowania

- a) za pozytywnym zweryfikowaniem operacji – oddano 15 głosów
- b) za uznaniem wniosku za zgodny z PROW 2014 – 2020 - oddano 15 głosów

- c) za uznaniem wniosku za zgodny z LSR – oddano 15 głosów
- d) za przyznaniem pozytywnej oceny - oddano 15 głosów
- e) przeciw pozytywnej ocenie wniosku – oddano 0 głosów
- f) nikt się nie wstrzymał od głosowania.

Rada jednogłośnie opowiedziała się za przyznaniem pozytywnej oceny ww. wniosku i przekazała go do dalszej merytorycznej oceny. Quorum i parytety zostały zachowane.

W wyniku przeprowadzonej oceny Członkowie Rady jednogłośnie stwierdzili, że nie istnieją przesłanki wezwania, któregośkolwiek z Wnioskodawców do złożenia wyjaśnień/ uzupełnień.

Na podstawie dokonanej oceny zgodności operacji z LSR oraz PROW 2014-2020 Sekretarz Rady Stowarzyszenia sporządził listy operacji zgodnych z ogłoszeniem naboru wniosków o przyznanie pomocy oraz zgodnych z LSR. Przewodniczący Rady przedstawił projekt uchwały w sprawie przyjęcia listy operacji zgodnych z ogłoszeniem naboru wniosków nr 4/2017 o przyznanie pomocy oraz zgodnych z LSR, projekt uchwały w sprawie przyjęcia listy operacji zgodnych z ogłoszeniem naboru wniosków nr 5/2017 o przyznanie pomocy oraz zgodnych z LSR.

Po odczytaniu przez Przewodniczącego posiedzenia projektów uchwał, Członkowie Rady jednogłośnie podjęli uchwały:

1. Uchwała nr VI/36/18 Rady Stowarzyszenia na Rzecz Rozwoju Płaskowyżu Proszowickiego „ProKoPaRa” z dnia 16 stycznia 2018 r. - w sprawie przyjęcia listy operacji zgodnych z ogłoszeniem naboru wniosków nr 4/2017 o przyznanie pomocy oraz zgodnych z LSR.
2. Uchwała nr VI/37/18 Rady Stowarzyszenia na Rzecz Rozwoju Płaskowyżu Proszowickiego „Prokopara” z dnia 16 stycznia 2018 r. - w sprawie przyjęcia listy operacji zgodnych z ogłoszeniem naboru wniosków nr 5/2017 o przyznanie pomocy oraz zgodnych z LSR.

Quorum i parytety zostały zachowane.

Ad. 6

Po zakończeniu oceny zgodności operacji z LSR oraz PROW 2014-2020 Członkowie Rady przystąpili do merytorycznej oceny poszczególnych wniosków wg lokalnych kryteriów wyboru operacji. Każde kryterium podlegało odrębnej ocenie, a Członkowie Rady głosowali na każdą z możliwych do przyznania w danym kryterium liczbą punktów. Operacja otrzymała taką liczbę punktów w danym kryterium, za jaką głosowała zwykła większość oceniających Członków Rady. W przeprowadzonym głosowaniu liczeniem głosów oraz wypełnianiem kart oceny zajmował się Sekretarz Rady - Pani Wanda Jagła. Na podstawie oceny merytorycznej Rada zadecydowała, czy dana operacja, będąca zgodna z LSR, spełnia również lokalne kryteria wyboru operacji w minimalnym zakresie.

Ocenie merytorycznej podlegały 4 wnioski złożone w ramach naboru nr 4/2017, oraz 4 wnioski złożone w ramach naboru nr 5/2017.

#### **Nabór nr 4/2017**

1. Wniosek Nr: **4/ID/2017/1** Złożony Przez: [REDAKTOWANE]  
Tytuł Operacji: **Przebudowa drogi gminnej nr [REDAKTOWANE] długości 187 m w miejscowości [REDAKTOWANE]**

Uprawnionych do głosowania - 12 osób , 3 osoby wyłączyły się z głosowania. Pani Wanda Jagła, Pan Wiesław Rudek oraz Pan Andrzej Nogieć na czas oceny wniosku opuścili salę obrad.

- a) Racjonalność i zasadność, planowanych do poniesienia kosztów - Członkowie Rady jednogłośnie przyznali 5 punktów.
- b) Stopień przygotowania projektu do jego realizacji - Członkowie Rady jednogłośnie przyznali 3 punkty.
- c) Realizacja operacji w miejscowościach zamieszkałych przez mniej niż 5 tys. mieszkańców - Członkowie Rady jednogłośnie przyznali 3 punkty.
- d) Doświadczenie Wnioskodawcy w realizacji projektów finansowanych ze środków UE lub - Członkowie Rady jednogłośnie przyznali 5 punktów.
- e) Innowacyjność - Członkowie Rady jednogłośnie przyznali 0 punktów.
- f) Korzystanie z doradztwa LGD na etapie sporządzania przedmiotowego wniosku - Członkowie Rady jednogłośnie przyznali 1 punkt.

g) Termin realizacji operacji - Członkowie Rady jednogłośnie przyznali 3 punkty.

W przeprowadzonym głosowaniu liczeniem głosów oraz wypełnianiem kart oceny zajmował się Wiceprzewodniczący Rady - Pan Marcin Gaweł.

W ramach oceny wg. lokalnych kryteriów wyboru operacji, operacja uzyskała 20 punktów, tym samym operacja spełniła warunek uzyskania minimalnej liczby punktów tj. 60% możliwej do uzyskania maksymalnej liczby punktów, której uzyskanie jest warunkiem wyboru operacji. Quorum i parytety zostały zachowane.

Następnie Członkowie Rady przystąpili do ustalenia wysokości refundacji. Wnioskodawca wystąpił o wsparcie w wysokości 63 608,00 zł. Po przeprowadzeniu analizy zestawienia rzeczowo – finansowego w wyniku głosowania jednogłośnie podjęto decyzję w sprawie ustalenia wysokości refundacji w kwocie 63 608,00 zł. Quorum i parytety zostały zachowane.

2. Wniosek Nr: **4/ID/2017/2** Złożony Przez: [REDAKTOWANE]  
Tytuł Operacji: **Poprawa życia mieszkańców miejscowości [REDAKTOWANE] poprzez przebudowę elementów infrastruktury drogowej drogi gminnej nr [REDAKTOWANE]**

Uprawnionych do głosowania - 14 osób , 1 osoba wyłączyła się z głosowania. Pan Grzegorz Cichy na czas oceny wniosku opuścił salę obrad.

- a) Racjonalność i zasadność, planowanych do poniesienia kosztów - Członkowie Rady jednogłośnie przyznali 5 punktów.
- b) Stopień przygotowania projektu do jego realizacji - Członkowie Rady jednogłośnie przyznali 3 punkty.
- c) Realizacja operacji w miejscowościach zamieszkałych przez mniej niż 5 tys. mieszkańców - Członkowie Rady jednogłośnie przyznali 3 punkty.
- d) Doświadczenie Wnioskodawcy w realizacji projektów finansowanych ze środków UE lub - Członkowie Rady jednogłośnie przyznali 5 punktów.
- e) Innowacyjność - Członkowie Rady jednogłośnie przyznali 1 punkt.
- f) Korzystanie z doradztwa LGD na etapie sporządzania przedmiotowego wniosku - Członkowie Rady jednogłośnie przyznali 1 punkt.
- g) Termin realizacji operacji - Członkowie Rady jednogłośnie przyznali 3 punkty.

W ramach oceny wg. lokalnych kryteriów wyboru operacji, operacja uzyskała 21 punktów, tym samym operacja spełniła warunek uzyskania minimalnej liczby punktów tj. 60% możliwej do uzyskania maksymalnej liczby punktów, której uzyskanie jest warunkiem wyboru operacji. Quorum i parytety zostały zachowane.

Następnie Członkowie Rady przystąpili do ustalenia wysokości refundacji. Wnioskodawca wystąpił o wsparcie w wysokości 63 617,00 zł. Po przeprowadzeniu analizy zestawienia rzeczowo – finansowego w wyniku głosowania jednogłośnie podjęto decyzję w sprawie ustalenia wysokości refundacji w kwocie 63 617,00 zł. Quorum i parytety zostały zachowane.

3. Wniosek nr: **4/ID/2017/3** złożony przez: [REDAKTOWANE]

Tytuł operacji: **Przebudowa drogi gminnej w miejscowości** [REDAKTOWANE]

Uprawnionych do głosowania - 12 osób , 3 osoby wyłączyły się z głosowania. Pan Marek Słowiński, Pan Piotr Łakomy oraz Pan Wojciech Janczyk na czas oceny wniosku opuścili salę obrad.

- a) Racjonalność i zasadność, planowanych do poniesienia kosztów - Członkowie Rady jednogłośnie przyznali 5 punktów.
- b) Stopień przygotowania projektu do jego realizacji - Członkowie Rady jednogłośnie przyznali 3 punkty.
- c) Realizacja operacji w miejscowościach zamieszkałych przez mniej niż 5 tys. mieszkańców - Członkowie Rady jednogłośnie przyznali 3 punkty.
- d) Doświadczenie Wnioskodawcy w realizacji projektów finansowanych ze środków UE - Członkowie Rady jednogłośnie przyznali 5 punktów.
- e) Innowacyjność - Członkowie Rady jednogłośnie przyznali 0 punktów.
- f) Korzystanie z doradztwa LGD na etapie sporządzania przedmiotowego wniosku - Członkowie Rady jednogłośnie przyznali 1 punkt.
- g) Termin realizacji operacji - Członkowie Rady jednogłośnie przyznali 3 punkty.

W ramach oceny wg. lokalnych kryteriów wyboru operacji, operacja uzyskała 20 punktów, tym samym operacja spełniła warunek uzyskania minimalnej liczby punktów tj. 60% możliwej do uzyskania maksymalnej liczby punktów, której uzyskanie jest warunkiem wyboru operacji. Quorum i parytety zostały zachowane.

Następnie Członkowie Rady przystąpili do ustalenia wysokości refundacji. Wnioskodawca wystąpił o wsparcie w wysokości 63 622,00 zł. Po przeprowadzeniu analizy zestawienia rzeczowo – finansowego w wyniku głosowania jednogłośnie podjęto decyzję w sprawie ustalenia wysokości refundacji w kwocie 63 622,00 zł. Quorum i parytety zostały zachowane.

4. Wniosek nr: **4/ID/2017/4** złożony przez: [REDAKTOWANE] Tytuł operacji: **Przebudowa drogi gminnej [REDAKTOWANE]**.

Uprawnionych do głosowania - 12 osób , 3 osoby wyłączyły się z głosowania. Pani Elżbieta Grela, Pan Marcin Gawęł oraz Pan Grzegorz Wądek na czas oceny wniosku opuścili salę obrad.

- a) Racjonalność i zasadność, planowanych do poniesienia kosztów - Członkowie Rady jednogłośnie przyznali 5 punktów.
- b) Stopień przygotowania projektu do jego realizacji - Członkowie Rady jednogłośnie przyznali 5 punktów.
- c) Realizacja operacji w miejscowościach zamieszkałych przez mniej niż 5 tys. mieszkańców - Członkowie Rady jednogłośnie przyznali 3 punkty.
- d) Doświadczenie Wnioskodawcy w realizacji projektów finansowanych ze środków UE - Członkowie Rady jednogłośnie przyznali 5 punktów.
- e) Innowacyjność - Członkowie Rady jednogłośnie przyznali 0 punktów.
- f) Korzystanie z doradztwa LGD na etapie sporządzania przedmiotowego wniosku - Członkowie Rady jednogłośnie przyznali 1 punkt.
- g) Termin realizacji operacji - Członkowie Rady jednogłośnie przyznali 3 punkty.

W ramach oceny wg. lokalnych kryteriów wyboru operacji, operacja uzyskała 22 punkty, tym samym operacja spełniła warunek uzyskania minimalnej liczby punktów tj. 60% możliwej do uzyskania maksymalnej liczby punktów, której uzyskanie jest warunkiem wyboru operacji. Quorum i parytety zostały zachowane.

Następnie Członkowie Rady przystąpili do ustalenia wysokości refundacji. Wnioskodawca wystąpił o wsparcie w wysokości 63 623,00 zł. Po przeprowadzeniu analizy zestawienia

rzeczowo – finansowego w wyniku głosowania jednogłośnie podjęto decyzję w sprawie ustalenia wysokości refundacji w kwocie 63 623,00 zł. Quorum i parytety zostały zachowane.

### **Nabór nr 5/2017**

1. Wniosek nr: **5/ITRK/2017/1** złożony przez: [REDACTED]

Tytuł operacji: **Budowa centrum rekreacyjnego w miejscowości** [REDACTED]

Uprawnionych do głosowania - 15 osób , nikt nie wyłączył się z głosowania.

- a) Racjonalność i zasadność, planowanych do poniesienia kosztów - Członkowie Rady jednogłośnie przyznali 5 punktów.
- b) Stopień przygotowania projektu do jego realizacji - Członkowie Rady jednogłośnie przyznali 3 punkty.
- c) Realizacja operacji w miejscowościach zamieszkałych przez mniej niż 5 tys. mieszkańców - Członkowie Rady jednogłośnie przyznali 3 punkty.
- d) Doświadczenie Wnioskodawcy w realizacji projektów finansowanych ze środków UE - Członkowie Rady jednogłośnie przyznali 0 punktów.
- e) Innowacyjność - Członkowie Rady jednogłośnie przyznali 1 punkt.
- f) Korzystanie z doradztwa LGD na etapie sporządzania przedmiotowego wniosku - Członkowie Rady jednogłośnie przyznali 1 punkt.
- g) Termin realizacji operacji - Członkowie Rady jednogłośnie przyznali 3 punkty.

W ramach oceny wg. lokalnych kryteriów wyboru operacji, operacja uzyskała 16 punktów, tym samym operacja spełniła warunek uzyskania minimalnej liczby punktów tj. 60% możliwej do uzyskania maksymalnej liczby punktów, której uzyskanie jest warunkiem wyboru operacji. Quorum i parytety zostały zachowane.

Następnie Członkowie Rady przystąpili do ustalenia wysokości refundacji. Wnioskodawca wystąpił o wsparcie w wysokości 187 500,00 zł. Po przeprowadzeniu analizy zestawienia rzeczowo – finansowego w wyniku głosowania jednogłośnie podjęto decyzję w sprawie ustalenia wysokości refundacji w kwocie 187 500,00 zł. Quorum i parytety zostały zachowane.

2. Wniosek nr: **5/ITRK/2017/2** złożony przez: [REDACTED]

Tytuł operacji: **Zagospodarowanie terenu pod Regionalne Centrum Spotkań Integracyjnych we wsi [REDAKTOWANE]**

Uprawnionych do głosowania - 15 osób , nikt nie wyłączył się z głosowania

- a) Racjonalność i zasadność, planowanych do poniesienia kosztów - Członkowie Rady jednogłośnie przyznali 5 punktów.
- b) Stopień przygotowania projektu do jego realizacji - Członkowie Rady jednogłośnie przyznali 3 punkty.
- c) Realizacja operacji w miejscowościach zamieszkałych przez mniej niż 5 tys. mieszkańców - Członkowie Rady jednogłośnie przyznali 3 punkty.
- d) Doświadczenie Wnioskodawcy w realizacji projektów finansowanych ze środków UE - Członkowie Rady jednogłośnie przyznali 5 punktów.
- e) Innowacyjność - Członkowie Rady jednogłośnie przyznali 3 punkty.
- f) Korzystanie z doradztwa LGD na etapie sporządzania przedmiotowego wniosku - Członkowie Rady jednogłośnie przyznali 1 punkt.
- g) Termin realizacji operacji - Członkowie Rady jednogłośnie przyznali 3 punkty.

W ramach oceny wg. lokalnych kryteriów wyboru operacji, operacja uzyskała 23 punkty, tym samym operacja spełniła warunek uzyskania minimalnej liczby punktów tj. 60% możliwej do uzyskania maksymalnej liczby punktów, której uzyskanie jest warunkiem wyboru operacji. Quorum i parytety zostały zachowane.

Następnie Członkowie Rady przystąpili do ustalenia wysokości refundacji. Wnioskodawca wystąpił o wsparcie w wysokości 125 000,00 zł. Po przeprowadzeniu analizy zestawienia rzeczowo – finansowego w wyniku głosowania jednogłośnie podjęto decyzję w sprawie ustalenia wysokości refundacji w kwocie 125 000,00 zł. Quorum i parytety zostały zachowane.

3. Wniosek nr: **5/ITRK/2017/3** złożony przez: [REDAKTOWANE]

Tytuł operacji: **Stworzenie sieci ogólnodostępnych miejsc rekreacji w Gminie [REDAKTOWANE]**

Uprawnionych do głosowania - 15 osób , nikt nie wyłączył się z głosowania

- a) Racjonalność i zasadność, planowanych do poniesienia kosztów - Członkowie Rady jednogłośnie przyznali 5 punktów.
- b) Stopień przygotowania projektu do jego realizacji - Członkowie Rady jednogłośnie przyznali 5 punktów.
- c) Realizacja operacji w miejscowościach zamieszkałych przez mniej niż 5 tys. mieszkańców - Członkowie Rady jednogłośnie przyznali 2 punkty.
- d) Doświadczenie Wnioskodawcy w realizacji projektów finansowanych ze środków UE - Członkowie Rady jednogłośnie przyznali 0 punktów.
- e) Innowacyjność - Członkowie Rady jednogłośnie przyznali 1 punkt.
- f) Korzystanie z doradztwa LGD na etapie sporządzania przedmiotowego wniosku - Członkowie Rady jednogłośnie przyznali 1 punkt.
- g) Termin realizacji operacji - Członkowie Rady jednogłośnie przyznali 3 punkty.

W ramach oceny wg. lokalnych kryteriów wyboru operacji, operacja uzyskała 17 punktów, tym samym operacja spełniła warunek uzyskania minimalnej liczby punktów tj. 60% możliwej do uzyskania maksymalnej liczby punktów, której uzyskanie jest warunkiem wyboru operacji. Quorum i parytety zostały zachowane.

Następnie Członkowie Rady przystąpili do ustalenia wysokości refundacji. Wnioskodawca wystąpił o wsparcie w wysokości 187 500,00 zł. Po przeprowadzeniu analizy zestawienia rzeczowo – finansowego w wyniku głosowania jednogłośnie podjęto decyzję w sprawie ustalenia wysokości refundacji w kwocie 187 500,00 zł. Quorum i parytety zostały zachowane.

4. Wniosek nr: **5/ITRK/2017/4** złożony przez: [REDAKTOWANE]

Tytuł operacji: **Przebudowa poprzez modernizację świetlicy wiejskiej w miejscowości [REDAKTOWANE] wraz z zagospodarowaniem otoczenia.**

Uprawnionych do głosowania - 15 osób , nikt nie wyłączył się z głosowania

- a) Racjonalność i zasadność, planowanych do poniesienia kosztów - Członkowie Rady jednogłośnie przyznali 5 punktów.

- b) Stopień przygotowania projektu do jego realizacji - Członkowie Rady jednogłośnie przyznali 3 punkty.
- c) Realizacja operacji w miejscowościach zamieszkałych przez mniej niż 5 tys. mieszkańców - Członkowie Rady jednogłośnie przyznali 3 punkty.
- d) Doświadczenie Wnioskodawcy w realizacji projektów finansowanych ze środków UE - Członkowie Rady jednogłośnie przyznali 0 punktów.
- e) Innowacyjność - Członkowie Rady jednogłośnie przyznali 1 punkt.
- f) Korzystanie z doradztwa LGD na etapie sporządzania przedmiotowego wniosku - Członkowie Rady jednogłośnie przyznali 1 punkt.
- g) Termin realizacji operacji - Członkowie Rady jednogłośnie przyznali 3 punkty.

W ramach oceny wg. lokalnych kryteriów wyboru operacji, operacja uzyskała 16 punktów, tym samym operacja spełniła warunek uzyskania minimalnej liczby punktów tj. 60% możliwej do uzyskania maksymalnej liczby punktów, której uzyskanie jest warunkiem wyboru operacji. Quorum i parytety zostały zachowane.

Następnie Członkowie Rady przystąpili do ustalenia wysokości refundacji. Wnioskodawca wystąpił o wsparcie w wysokości 124 995,00 zł. Po przeprowadzeniu analizy zestawienia rzeczowo – finansowego w wyniku głosowania jednogłośnie podjęto decyzję w sprawie ustalenia wysokości refundacji w kwocie 124 995,00 zł. Quorum i parytety zostały zachowane.

W wyniku przeprowadzonej oceny Członkowie Rady jednogłośnie stwierdzili, że nie istnieją przesłanki wezwania, któregokolwiek z Wnioskodawców do złożenia wyjaśnień/ uzupełnień.

Po przeprowadzeniu oceny wg. lokalnych kryteriów wyboru operacji oraz ustaleniu wysokości kwoty refundacji dla każdej z operacji, Rada sporządziła listę operacji, uszeregowanych w kolejności malejącej liczby punktów uzyskanych przez operacje w procesie oceny. W sytuacji, gdy dwie operacje uzyskały w procesie oceny taką samą liczbę punktów, o wyższym miejscu na liście operacji decydowała data i godzina złożenia wniosku. W wyniku zakończenia procedury oceny operacji wg lokalnych kryteriów wyboru operacji, po odczytaniu przez Przewodniczącego posiedzenia, Członkowie Rady jednogłośnie podjęli następujące uchwały:

1. Uchwała nr VI/38/18 Rady Stowarzyszenia na Rzecz Rozwoju Płaskowyżu Proszowickiego „ProKoPaRa” z dnia 16 stycznia 2018 r. w sprawie wybrania operacji do finansowania oraz o ustaleniu kwoty wsparcia - operacji pod tytułem **Przebudowa drogi gminnej nr [REDAKTOWANO] długości 187m w miejscowości [REDAKTOWANO]** – 12 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się.
2. Uchwała nr VI/39/18 Rady Stowarzyszenia na Rzecz Rozwoju Płaskowyżu Proszowickiego „ProKoPaRa” z dnia 16 stycznia 2018 r. w sprawie wybrania operacji do finansowania oraz o ustaleniu kwoty wsparcia - operacji pod tytułem **Poprawa życia mieszkańców w miejscowości [REDAKTOWANO] poprzez przebudowę elementów infrastruktury drogowej drogi gminnej nr [REDAKTOWANO]**, – 14 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się.
3. Uchwała nr VI/40/18 Rady Stowarzyszenia na Rzecz Rozwoju Płaskowyżu Proszowickiego „ProKoPaRa” z dnia 16 stycznia 2018 r. w sprawie wybrania operacji do finansowania oraz o ustaleniu kwoty wsparcia - operacji pod tytułem **Przebudowa drogi gminnej w miejscowości [REDAKTOWANO]** – 12 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się.
4. Uchwała nr VI/41/18 Rady Stowarzyszenia na Rzecz Rozwoju Płaskowyżu Proszowickiego „ProKoPaRa” z dnia 16 stycznia 2018 r. w sprawie wybrania operacji do finansowania oraz o ustaleniu kwoty wsparcia - operacji pod tytułem **Przebudowa drogi gminnej [REDAKTOWANO]** – 12 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się.

#### **Nabór 5/2017**

1. Uchwała nr VI/42/18 Rady Stowarzyszenia na Rzecz Rozwoju Płaskowyżu Proszowickiego „ProKoPaRa” z dnia 16 stycznia 2018 r. w sprawie wybrania operacji do finansowania oraz o ustaleniu kwoty wsparcia - operacji pod tytułem **Budowa centrum rekreacyjnego w miejscowości [REDAKTOWANO]**, – 15 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się.

2. Uchwała nr VI/43/18 Rady Stowarzyszenia na Rzecz Rozwoju Płaskowyżu Proszowickiego „ProKoPaRa”z dnia 16 stycznia 2018 r. w sprawie wybrania operacji do finansowania oraz o ustaleniu kwoty wsparcia - operacji pod tytułem **Zagospodarowanie terenu pod Regionalne Centrum Spotkań Integracyjnych we wsi [REDAKTOWANE]** – 15 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się.
3. Uchwała nr VI/44/18 Rady Stowarzyszenia na Rzecz Rozwoju Płaskowyżu Proszowickiego „ProKoPaRa”z dnia 16 stycznia 2018 r. w sprawie wybrania operacji do finansowania oraz o ustaleniu kwoty wsparcia - operacji pod tytułem **Stworzenie sieci ogólnodostępnych miejsc rekreacji w Gminie [REDAKTOWANE]** – 15 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się.
4. Uchwała nr VI/45/18 Rady Stowarzyszenia na Rzecz Rozwoju Płaskowyżu Proszowickiego „ProKoPaRa”z dnia 16 stycznia 2018 r. w sprawie wybrania operacji do finansowania oraz o ustaleniu kwoty wsparcia - operacji pod tytułem **Przebudowa poprzez modernizację świetlicy wiejskiej w miejscowości [REDAKTOWANE] wraz z zagospodarowaniem otoczenia.** – 15 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się.

#### **Listy operacji**

Po odczytaniu przez Przewodniczącego posiedzenia projektów uchwał, Członkowie Rady jednogłośnie podjęli uchwały:

1. Uchwała nr VI/46/18 Rady Stowarzyszenia na Rzecz Rozwoju Płaskowyżu Proszowickiego „ProKoPaRa”z dnia 16 stycznia 2018 r. w sprawie przyjęcia listy operacji wybranych i nie wybranych do finansowania w ramach naboru 4/2017.
2. Uchwała nr VI/47/18 Rady Stowarzyszenia na Rzecz Rozwoju Płaskowyżu Proszowickiego „ProKoPaRa”z dnia 16 stycznia 2018 r. w sprawie przyjęcia listy operacji wybranych i nie wybranych do finansowania w ramach naboru 5/2017.

Ad. 9

Wnioski i zapytania nie zostały zgłoszone, w związku z tym Przewodniczący zamknął posiedzenie Rady Stowarzyszenia na Rzecz Rozwoju Płaskowyżu Proszowickiego „ProKoPaRa”

Załączniki do protokołu

1. Lista obecności
2. Deklaracje poufności i bezstronności Członków Rady
3. Karty oceny operacji.
4. Uchwały w sprawie przyjęcia listy operacji zgodnych z ogłoszeniem naboru wniosków o przyznanie pomocy oraz zgodnych z LSR
5. Uchwały dotyczące finansowania i nie finansowania poszczególnych operacji
6. Uchwały w sprawie przyjęcia listy operacji wybranych i nie wybranych do finansowania.

.....  
Wanda Jagła  
(Sekretarz Rady - Wanda Jagła)

.....  
Wiesław Rudek  
(Przewodniczący Rady - Wiesław Rudek)