**Protokół z posiedzenia Rady**

**Stowarzyszenia na Rzecz Rozwoju Płaskowyżu Proszowickiego ,,ProKoPaRa''**

**w dniu 27.05.2022 r. w Koniuszy**

Przed otwarciem posiedzenia Członkowie Rady potwierdzili swoja obecność poprzez złożenie podpisów na liście obecności. Lista obecności w załączniku.

Ad. 1-2

Posiedzenie Rady Stowarzyszenia na Rzecz Rozwoju Płaskowyżu Proszowickiego ,,ProKoPaRa'' otworzył Przewodniczący Rady Pan Wiesław Rudek, który powitał osoby przybyłe na posiedzenie. Przewodniczący przypomniał, iż głównym tematem posiedzenia jest sprostowanie oczywistych omyłek pisarskich w Protokole z posiedzenia Rady Stowarzyszenia na Rzecz Rozwoju Płaskowyżu Proszowickiego ,,ProKoPaRa'' w dniu 4 maja 2022 r. oraz zajęcie stanowiska w sprawie protestu złożonego przez Wnioskodawcę – F.H.U. Budmet Konrad Skóra, Paweł Kurek – spółka cywilna. Przewodniczący Rady poinformował, iż zgodnie z listą obecności na posiedzeniu obecnych jest 10 członków z 15 osobowego składu Rady co pozwala stwierdzić, że istnieje quorum oraz, że zachowane są parytety określone w § 33 Regulaminu Rady Stowarzyszenia na Rzecz Rozwoju Płaskowyżu Proszowickiego (lista obecności stanowi załącznik do protokołu).

Następnie Przewodniczący Rady przedstawił planowany porządek posiedzenia:

1. Otwarcie Posiedzenia Rady i stwierdzenie prawomocności obrad.

2. Przedstawienie porządku obrad.

3.Złożenie przez członków Rady Stowarzyszenia oświadczeń o bezstronności i poufności.

4. Sprostowanie oczywistej omyłki pisarskiej w protokole z posiedzenia Rady Stowarzyszenia w dniu 04 maja 2022 r.

5. Weryfikacja oceny operacji - wniosek nr 1/RDI/2022/7

6. Przyjęcie stanowiska w sprawie protestu złożonego przez Wnioskodawcę – F.H.U. Budmet Konrad Skóra, Paweł Kurek – spółka cywilna.

7. Wolne wnioski i dyskusja.

Ad.3

Przed przystąpieniem do weryfikacji oceny operacji oraz zajęcia stanowiska w sprawie złożonego protestu Przewodniczący poprosił Członków Rady o wypełnienie deklaracji bezstronności i poufności oraz ewentualne uzupełnienie Rejestru interesów. Przewodniczący przypomniał ponadto, że wszyscy Członkowie Rady podpisując właściwe oświadczenie (deklarację poufności) zobowiązali się do zachowania w tajemnicy wszystkich informacji i dokumentów ujawnionych w trakcie lub jako rezultat oceny. Po przeprowadzeniu analizy złożonych deklaracji bezstronności i poufności Przewodniczący Rady poinformował, iż żadna z obecnych osób nie wyłączyła się z procesu weryfikacji oceny operacji oraz zajęcia stanowiska w sprawie złożonego protestu przez Wnioskodawcę F.H.U. Budmet Konrad Skóra, Paweł Kurek – spółka cywilna. Przewodniczący Rady zwrócił się do Członków Rady z zapytaniem dotyczącym posiadania przez nich wiedzy, co do występowania okoliczności, które mogą budzić uzasadnione wątpliwości, co do bezstronności któregokolwiek z nich w trakcie zajmowania stanowiska w sprawie złożonego protestu. Nie zgłoszono żadnych wniosków. Przewodniczący poinformował, iż na konieczność takiego wyłączenia nie wskazuje również analiza Rejestru interesów, prowadzonego przez Biuro LGD.

Ad. 4

Przewodniczący Rady zapytał czy wszyscy obecni członkowie zapoznali się z dokumentacją przesłana drogą poczty elektronicznej w dniu 20 maja 2022 roku. Wszyscy obecni członkowie potwierdzili fakt otrzymania dokumentacji dotyczącej sprostowania oczywistych omyłek pisarskich. Przewodniczący poprosił członków Rady o zajecie stanowiska w w/w sprawie. Członkowie Rady po przeprowadzeniu dyskusji zajęli jednomyślne stanowisko w sprawie poprawienia oczywistych omyłek pisarskich.

Rada jednogłośnie podjęła uchwały nr XXXIX/205/22, XXXIX/206/22, XXXIX/207/22, XXXIX/208/22 oraz XXXIX/209/22 w sprawie sprostowania oczywistych omyłek pisarskich:

-10 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się.

Ad. 5 - 6

Przystępując do weryfikacji oceny operacji członkowie rady najpierw zapoznali się z wynikami pierwotnej oceny a następnie wnikliwie przeanalizowali zarzuty podniesione w proteście. Wszyscy jednogłośnie stwierdzili, iż Wnioskodawca w proteście odnosi się do

nie przyznania punktów z powodu braku dostarczenia kontrofert natomiast główną przyczyną nie przyznania punktów jest brak przedstawienia przez Wnioskodawcę oferty na jedną pozycję z zakresu rzeczowo – finansowego – dmuchawę spalinowa. Zgodnie z opisem do przedmiotowego kryterium: Racjonalność i zasadność, planowanych do poniesienia kosztów/wydatków oraz rzetelność sporządzenia budżetu

Koszty/wydatki/ projektu stanowiące podstawę do wyliczenia kwoty pomocy mieszczą się w zakresie kosztów kwalifikowalnych, budżet racjonalny, zawiera logiczne i rzetelne informacje uzasadniające poniesienie danego kosztu (dlaczego planuje się ponieść dany koszt), pozwalające zbadać racjonalność planowanych kosztów operacji oraz informacje uzasadniające wysokość poszczególnych kosztów (koszty znajdują swoje uzasadnienie w załączonych ofertach, projektach, kosztorysach oraz innych dokumentach potwierdzających przyjęty poziom cen); budżet dobrze sporządzony rachunkowo; przy określaniu planowanych kosztów/wydatków uwzględniono obowiązujące limity (dotyczy kosztów ogólnych i kosztów zakupu środków transportu); stopień szczegółowości i przejrzystości prezentowanych informacji w budżecie pozwala na ocenę racjonalności i zasadności poniesienia planowanych wydatków;

Punkty przyznawane są zgodnie z następującym kluczem:

• operacja spełnia wszystkie wymagania dotyczące sporządzenia budżetu zawarte w kolumnie „Opis kryterium”. Jedynie spełnienie wszystkich wymagań skutkuje przyznaniem punktów: 3 pkt.

Ocena, czy Wnioskodawca spełnia, czy nie spełnia przedmiotowego kryterium dokonywana jest na podstawie złożonego wniosku wraz z załącznikami.

Analizując wniosek wraz z załącznikami Rada zauważa, iż Wnioskodawca nie przedstawił oferty cenowej na zakup dmuchawy spalinowej, która została wskazana w biznes Planie – pkt. VII. Zestawienie rzeczowo – finansowe operacji tabela 7.1. Zestawienie przewidywanych wydatków niezbędnych do realizacji operacji, kolumna wydatki stanowiące podstawę do wyliczenia kwoty pomocy. W związku z powyższym nie zostały spełnione wszystkie wymagania dotyczące sporządzenia budżetu zawarte w kolumnie „Opis kryterium” co skutkuje nie przyznaniem punktów za kryterium Racjonalność i zasadność, planowanych do poniesienia kosztów/wydatków oraz rzetelność sporządzenia budżetu. Dodatkowo Rada podkreśla, że w „ Uzasadnieniu Beneficjenta zgodności operacji z lokalnymi kryteriami wyboru dla operacji z zakresu podejmowania oraz rozwijania działalności gospodarczej na obszarze objętym LSR realizowanych przez inne podmioty niż LGD” ( stanowiącym załącznik do wniosku) w opisie kryterium został umieszczony zapis wskazujący na sposób weryfikacji przedmiotowego kryterium: „Kryterium weryfikowane na podstawie zapisów w biznesplanie w pkt. „VII. ZAKRES RZECZOWO-FINANSOWY OPERACJI” oraz na podstawie dołączonych do wniosku załączników (np. oferty cenowe, kosztorysy, które będą potwierdzać przyjęty w budżecie operacji poziom cen).

 Rada, zauważa, że w przedłożonej dokumentacji Wnioskodawca nie zamieścił informacji uzasadniających wysokość poszczególnych kosztów oraz nie załączył kontrofert na planowane do zakupu maszyny/narzędzia/urządzeń, z których można by wyczytać uzasadnienie wysokości poszczególnych kosztów. W przedmiotowym Wniosku Wnioskodawca nie wskazał okoliczności uniemożliwiających pozyskania ofert cenowych lub innych dokumentów potwierdzających przyjęty poziom cen. W związku z powyższym w opinii Rady brak dokumentów pozwalających na dokonanie weryfikacji przyjętego poziomu cen.

Rada jednogłośnie pozostaje przy stanowisku, że przedmiotowa operacja nie spełnia kryterium: „Racjonalności i zasadności, planowanych do poniesienia kosztów/wydatków oraz rzetelność sporządzenia budżetu ”.

Rada jednogłośnie podjęła uchwałę nr XXXIX/210/22 w sprawie nieuwzględnienia protestu złożonego w ramach naboru 1/2022 prowadzonego w terminie od 24 lutego do 21 marca w zakresie Rozwoju działalności gospodarczej dla Przedsięwzięcia nr 1.1. Wspieranie rozwoju istniejących przedsiebiorstw.

-10 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się.

Ad.7

Wnioski i zapytania nie zostały zgłoszone, w związku z tym Przewodniczący zamknął posiedzenie Rady Stowarzyszenia na Rzecz Rozwoju Płaskowyżu Proszowickiego „ ProKoPaRa”.

 Załączniki do protokołu:

1. Lista obecności
2. Deklaracje poufności i bezstronności Członków Rady
3. Uchwała Rady nr XXXIX/210/22 w sprawie nieuwzględnienia protestu złożonego w ramach naboru 1/2022 prowadzonego w terminie od 24 lutego do 21 marca w zakresie Podejmowania działalności gospodarczej dla Przedsięwzięcia nr 1.1. Wspieranie rozwoju istniejących przedsiębiorstw.

Rudek)

………………………………….. …………………………………………..

(Sekretarz Rady – Wanda Jagła) (Przewodniczący Rady – Wiesław Rudek)