

Protokół z posiedzenia Rady
Stowarzyszenia na Rzecz Rozwoju Płaskowyżu Proszowickiego „ProKoPaRa”
w dniu 08 grudnia 2021 r. w Koniuszy

Przed otwarciem posiedzenia Członkowie Rady potwierdzili swoją obecność poprzez złożenie podpisów na liście obecności. Lista obecności w załączniku.

Ad. 1 - 2

Posiedzenie Rady Stowarzyszenia na Rzecz Rozwoju Płaskowyżu Proszowickiego „ProKoPaRa” otworzył Przewodniczący Rady Pan [REDAKOWANE], który powitał obecnych członków Rady oraz pozostałe osoby przybyłe na posiedzenie. Przewodniczący przypomniał, iż głównym tematem posiedzenia jest dokonanie oceny wniosków złożonych w ramach naborów nr **naboru nr 2/2021**. Przewodniczący Rady poinformował, iż zgodnie z listą obecności na posiedzeniu obecnych jest 10 członków z 15 osobowego składu Rady co pozwala stwierdzić że istnieje quorum oraz, że zachowane są parytety określone w § 33 Regulaminu Rady Stowarzyszenia na Rzecz Rozwoju Płaskowyżu Proszowickiego (lista obecności stanowi załącznik do protokołu).

Następnie Przewodniczący Rady przedstawił planowany porządek posiedzenia

1. Otwarcie Posiedzenia Rady i stwierdzenie prawomocności obrad.
2. Przedstawienie porządku obrad.
3. Złożenie przez członków Rady Stowarzyszenia oświadczeń o bezstronności i poufności.
4. Przedstawienie i omówienie złożonych wniosków w ramach naboru nr 2/2021.
5. Przeprowadzenie oceny zgodności operacji z LSR oraz PROW 2014-2020 – ocena wniosków złożonych w ramach naboru nr 2/2021 oraz podjęcie uchwał w sprawie przyjęcia listy operacji zgodnych/ nie zgodnych z LSR.
6. Przeprowadzenie oceny według lokalnych kryteriów wyboru operacji, wniosków złożonych w ramach naboru nr 2/2021 oraz podjęcie uchwał o wybraniu lub niewybraniu operacji do dofinansowania oraz o ustaleniu kwoty wsparcia.
7. Wolne wnioski i dyskusja.

Wszyscy obecni Członkowie Rady jednogłośnie przyjęli zaproponowany porządek obrad.

Ad.3

Przewodniczący Rady zapoznał członków z przekazanym przez biuro rejestrem wniosków złożonych w prowadzonych naborach.

Przed przystąpieniem do omawiania i oceny złożonych wniosków Przewodniczący poprosił Członków Rady o wypełnienie deklaracji bezstronności i poufności oraz ewentualne uzupełnienie Rejestru interesów. Żadna z osób obecnych na posiedzeniu nie zgłosiła konieczności uzupełnienia rejestru interesów. Przewodniczący przypomniał ponadto, że wszyscy Członkowie Rady podpisując właściwe oświadczenie (deklarację poufności) zobowiązali się do zachowania w tajemnicy wszystkich informacji i dokumentów ujawnionych w trakcie lub jako rezultat oceny. Po przeprowadzeniu analizy złożonych deklaracji bezstronności i poufności Przewodniczący Rady poinformował, iż z obecnych osób dwie osoby wyłączyły się z procesu omawiania i oceny wniosków. Pan [REDAKTOWANE] wyłączył się z procesu omawiania i oceny wniosku Nr 2/ITRK/2021/3 złożonego przez: Ochotnicza Straż Pożarna w [REDAKTOWANE] oraz Pan [REDAKTOWANE] wyłączył się z procesu omawiania i oceny wniosku Nr 2/ITRK/2021/1 złożonego przez: Ochotnicza Straż Pożarna w [REDAKTOWANE]. Następnie Przewodniczący Rady zwrócił się do Członków Rady z zapytaniem dotyczącym posiadania przez nich wiedzy, co do występowania okoliczności, które mogą budzić uzasadnione wątpliwości, co do bezstronności któregokolwiek z nich w trakcie oceny i wyboru operacji. Nie zgłoszono żadnych wniosków. Przewodniczący poinformował, iż na konieczność takiego wyłączenia nie wskazuje również analiza Rejestru interesów, prowadzonego przez Biuro LGD.

Ad.4

Przewodniczący Rady przedstawił i omówił złożone wnioski o przyznanie pomocy oraz poinformował, iż po konsultacjach z Zarządem ocena i wybór operacji zostaną przeprowadzone bezpośrednio na posiedzeniu Rady bez zastosowania Platformy Obsługi Projektów.

Ad.5

Po zapoznaniu się z złożonymi wnioskami Członkowie Rady przystąpili do przeprowadzenia oceny zgodności operacji z LSR oraz PROW 2014-2020 wniosków złożonych w ramach naboru nr 3/2021.

Rada przeprowadziła ocenę zgodności operacji z LSR oraz PROW 2014-2020 w zakresie:

- a) złożenia wniosku o przyznanie pomocy w miejscu i terminie wskazanym w ogłoszeniu o naborze wniosków,
- b) zgodności operacji z zakresem tematycznym, który został wskazany w ogłoszeniu naboru wniosków,
- c) realizacji przez operację celów głównych i szczegółowych LSR, poprzez osiągnięcie zaplanowanych w LSR wskaźników,
- d) zgodności operacji z Programem, w ramach którego jest planowana realizacja tej operacji, w tym: zgodności z formą wsparcia wskazaną w ogłoszeniu naboru wniosków oraz zgodności z warunkami udzielenia wsparcia obowiązującymi w ramach naboru.

Dokonując oceny zgodności operacji z LSR oraz PROW 2014-2020 członkowie Rady oddawali głos poprzez podniesienie ręki w przedmiocie, każdego punktu kontrolnego, który uznano za spełniony w sytuacji, gdy zwykła większość członków Rady głosowała za jego spełnieniem. W przeprowadzonym głosowaniu liczeniem głosów oraz wypełnianiem kart oceny zajmował się Sekretarz Rady – Pani ██████████. Głosowaniu zostało poddane każde kryterium, a członkowie Rady oddawali głos za każdą z możliwych do przyjęcia opcji. Ocena zgodności operacji z LSR zapisana została na Karcie oceny zgodności operacji z LSR o treści określonej w załączniku nr 1 do procedury z dnia 10 sierpnia 2021 roku, a ocena zgodności operacji z programem na Karcie - weryfikacji zgodności operacji z warunkami przyznania pomocy określonymi w Programie Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014-2020 o treści udostępnionej w Wytycznych Ministerstwa Rolnictwa i Rozwoju Wsi.

Nabór nr 2/2021

1. Wniosek nr: **2/ITRK/2021/1** złożony przez: ██████████
██████████, Tytuł operacji: **Remont oraz wyposażenie budynku infrastruktury sportu, kultury i rekreacji w miejscowości ██████████.**

Uprawnionych do głosowania – 9 osób, jedna osoba wyłączyła się z procesu oceniania, Pan ██████████ na czas oceny wniosku opuścił salę obrad.

- a) za pozytywnym zweryfikowaniem operacji – oddano 9 głosów
- b) za uznaniem wniosku za zgodny z PROW 2014 – 2020 – oddano 9 głosów
- c) za uznaniem wniosku za zgodny z LSR – oddano 9 głosów

- d) za przyznaniem pozytywnej oceny – oddano 9 głosów
- e) przeciw pozytywnej ocenie wniosku – oddano 0 głosów
- f) nikt się nie wstrzymał od głosowania

Rada jednomyślnie opowiedziała się za przyznaniem pozytywnej oceny ww. wniosku i przekazała go do dalszej merytorycznej oceny. Quorum i parytety zostały zachowane.

W wyniku przeprowadzonej oceny Członkowie Rady jednogłośnie stwierdzili, że nie istnieją przesłanki wezwania Wnioskodawcy do złożenia wyjaśnień/ uzupełnień.

2. Wniosek nr: **2/ITRK/2021/2**, złożony przez: [REDACTED]
[REDACTED] Tytuł operacji: **Remont boiska sportowego wraz z budową pilkochwyków i remontem świetlicy wiejskiej w miejscowości [REDACTED].**

Uprawnionych do głosowania – 10 osób, nikt nie wyłączył się z procesu oceniania.

- a) za pozytywnym zweryfikowaniem operacji – oddano 10 głosów
- b) za uznaniem wniosku za zgodny z PROW 2014 – 2020 – oddano 10 głosów
- c) za uznaniem wniosku za zgodny z LSR – oddano 10 głosów
- d) za przyznaniem pozytywnej oceny – oddano 10 głosów
- e) przeciw pozytywnej ocenie wniosku – oddano 0 głosów
- f) nikt się nie wstrzymał od głosowania

Rada jednomyślnie opowiedziała się za przyznaniem pozytywnej oceny ww. wniosku i przekazała go do dalszej merytorycznej oceny. Quorum i parytety zostały zachowane.

W wyniku przeprowadzonej oceny Członkowie Rady jednogłośnie stwierdzili, że nie istnieją przesłanki wezwania Wnioskodawcy do złożenia wyjaśnień/ uzupełnień.

3. Wniosek nr: **2/ITRK/2021/3** złożony przez: [REDACTED]
[REDACTED] Tytuł operacji: **Budowa ogólnodostępnej strefy rekreacyjno-sportowej w m. [REDACTED] o urządzenia typu street workout.**

Uprawnionych do głosowania – 9 osób, jedna osoba wyłączyła się z procesu oceniania.

Pan [REDACTED] na czas oceny wniosku opuścił salę obrad.

- a) za pozytywnym zweryfikowaniem operacji – oddano 9 głosów
- b) za uznaniem wniosku za zgodny z PROW 2014 – 2020 – oddano 9 głosów
- c) za uznaniem wniosku za zgodny z LSR – oddano 9 głosów
- d) za przyznaniem pozytywnej oceny – oddano 9 głosów
- e) przeciw pozytywnej ocenie wniosku – oddano 0 głosów
- f) nikt się nie wstrzymał od głosowania

Rada jednogłośnie opowiedziała się za przyznaniem pozytywnej oceny ww. wniosku i przekazała go do dalszej merytorycznej oceny. Quorum i parytety zostały zachowane.

W wyniku przeprowadzonej oceny Członkowie Rady jednogłośnie stwierdzili, że nie istnieją przesłanki wezwania Wnioskodawcy do złożenia wyjaśnień/ uzupełnień.

4. Wniosek nr: 2/ITRK/2021/4, złożony przez: [REDACTED]
[REDACTED] Tytuł operacji: **Rozbudowa istniejących stref rekreacyjno –sportowych o elementy siłowni zewnętrznej.**

Uprawnionych do głosowania – 10 osób, nikt nie wyłączył się z procesu oceniania,

- a) za pozytywnym zweryfikowaniem operacji – oddano 10 głosów
- b) za uznaniem wniosku za zgodny z PROW 2014 – 2020 – oddano 10 głosów
- c) za uznaniem wniosku za zgodny z LSR – oddano 10 głosów
- d) za przyznaniem pozytywnej oceny – oddano 10 głosów
- e) przeciw pozytywnej ocenie wniosku – oddano 0 głosów
- f) nikt się nie wstrzymał od głosowania

Rada jednogłośnie opowiedziała się za przyznaniem pozytywnej oceny ww. wniosku i przekazała go do dalszej merytorycznej oceny. Quorum i parytety zostały zachowane.

W wyniku przeprowadzonej oceny Członkowie Rady jednogłośnie stwierdzili, że nie istnieją przesłanki wezwania Wnioskodawcy do złożenia wyjaśnień/ uzupełnień.

Na podstawie dokonanej oceny zgodności operacji z LSR oraz PROW 2014-2020 Sekretarz Rady Stowarzyszenia sporządził listy operacji zgodnych z ogłoszeniem naboru wniosków o przyznanie pomocy oraz zgodnych z LSR. Przewodniczący Rady przedstawił projekt uchwały w sprawie przyjęcia listy operacji zgodnych z ogłoszeniem naboru wniosków nr 2/2021 o przyznanie pomocy oraz zgodnych z LSR, projekt uchwały w sprawie przyjęcia listy operacji zgodnych z ogłoszeniem naboru wniosków nr 2/2021 o przyznanie pomocy oraz zgodnych z LSR.

Po odczytaniu przez Przewodniczącego posiedzenia projektów uchwał Członkowie Rady jednogłośnie podjęli uchwały:

1. Uchwała nr XXXV/177/21 Rady Stowarzyszenia na Rzecz Rozwoju Płaskowyżu Proszowickiego „ProKoPaRa” z dnia 08 grudnia 2021 r. – w sprawie przyjęcia listy operacji zgodnych z ogłoszeniem naboru wniosków nr 2/2021 o przyznanie pomocy oraz zgodnych z LSR.

Ad. 6

Po zakończeniu oceny zgodności operacji z LSR oraz PROW 2014-2020 Członkowie Rady przystąpili do merytorycznej oceny poszczególnych wniosków wg lokalnych kryteriów wyboru operacji. Każde kryterium podlegało odrębnej ocenie, a Członkowie Rady głosowali na każdą z możliwych do przyznania w danym kryterium liczbą punktów. Operacja otrzymała taką liczbę punktów w danym kryterium, za jaką głosowała zwykła większość oceniających Członków Rady. W przeprowadzonym głosowaniu liczeniem głosów oraz wypełnianiem kart oceny zajmował się Sekretarz Rady – Pani [REDAKTOWANE]. Na podstawie oceny merytorycznej Rada zdecydowała, czy dana operacja, będąca zgodna z LSR, spełnia również lokalne kryteria wyboru operacji w minimalnym zakresie.

Ocenie merytorycznej podlegały 4 wnioski złożone w ramach naboru nr 2/2021.

Nabór nr 2/2021

1. Wniosek nr: 2/ITRK/2021/1 złożony przez: [REDAKTOWANE]
[REDAKTOWANE] Tytuł operacji: **Remont oraz wyposażenie budynku infrastruktury sportu, kultury i rekreacji w miejscowości [REDAKTOWANE].**

Uprawnionych do głosowania – 9 osób, jedna osoba wyłączyła się z głosowania. Pan [REDAKTOWANE] na czas oceny wniosku opuścił salę obrad.

- a) Racjonalność i zasadność, planowanych do poniesienia kosztów - Członkowie Rady jednogłośnie przyznali 5 punktów.
- b) Stopień przygotowania projektu do jego realizacji - Członkowie Rady jednogłośnie przyznali 5 punktów.
- c) Realizacja operacji w miejscowościach zamieszkałych przez mniej niż 5 tys. mieszkańców - Członkowie Rady jednogłośnie przyznali 3 punkty.
- d) Doświadczenie Wnioskodawcy w realizacji projektów finansowanych ze środków UE lub - Członkowie Rady jednogłośnie przyznali 0 punktów.
- e) Innowacyjność - Członkowie Rady jednogłośnie przyznali 1 punkt.
- f) Korzystanie z doradztwa LGD na etapie sporządzania przedmiotowego wniosku - Członkowie Rady jednogłośnie przyznali 1 punkt.
- g) Termin realizacji operacji - Członkowie Rady jednogłośnie przyznali 3 punkty.

W ramach oceny wg. lokalnych kryteriów wyboru operacji, operacja uzyskała 18 punktów, tym samym operacja spełniła warunek uzyskania minimalnej liczby punktów tj. 60% możliwej do uzyskania maksymalnej liczby punktów, której uzyskanie jest warunkiem wyboru operacji. Quorum i parytety zostały zachowane.

Następnie Członkowie Rady przystąpili do ustalenia wysokości refundacji. Wnioskodawca wystąpił o wsparcie w wysokości 85 000,00 zł. Po przeprowadzeniu analizy zestawienia rzeczowo – finansowego w wyniku głosowania jednogłośnie podjęto decyzję w sprawie ustalenia wysokości refundacji w kwocie 85 000,00 zł. Quorum i parytety zostały zachowane.

2. Wniosek nr: **2/ITRK/2021/2**, złożony przez: [REDAKTOWANE]
[REDAKTOWANE] Tytuł operacji: **Remont boiska sportowego wraz z budową piłkochwytyw i remontem świetlicy wiejskiej w miejscowości [REDAKTOWANE].**

Uprawnionych do głosowania – 10 osób, nikt nie wyłączył się z procesu oceniania.

- a) Racjonalność i zasadność, planowanych do poniesienia kosztów – Członkowie Rady jednogłośnie przyznali 5 punktów.
- b) Stopień przygotowania projektu do jego realizacji – Członkowie Rady jednogłośnie przyznali 3 punkty.
- c) Realizacja operacji w miejscowościach zamieszkałych przez mniej niż 5 tys. mieszkańców – Członkowie Rady jednogłośnie przyznali 3 punkty.
- d) Doświadczenie Wnioskodawcy w realizacji projektów finansowanych ze środków UE lub – Członkowie Rady jednogłośnie przyznali 0 punktów.
- e) Innowacyjność – Członkowie Rady jednogłośnie przyznali 1 punkt.
- f) Korzystanie z doradztwa LGD na etapie sporządzania przedmiotowego wniosku – Członkowie Rady jednogłośnie przyznali 1 punkt.
- g) Termin realizacji operacji – Członkowie Rady jednogłośnie przyznali 3 punkty.

W ramach oceny wg. lokalnych kryteriów wyboru operacji, operacja uzyskała 16 punktów, tym samym operacja spełniła warunek uzyskania minimalnej liczby punktów tj. 60% możliwej do uzyskania maksymalnej liczby punktów, której uzyskanie jest warunkiem wyboru operacji. Quorum i parytety zostały zachowane.

Następnie Członkowie Rady przystąpili do ustalenia wysokości refundacji. Wnioskodawca wystąpił o wsparcie w wysokości 84 994,83 zł. Po przeprowadzeniu analizy zestawienia rzeczowo – finansowego w wyniku głosowania jednogłośnie podjęto decyzję w sprawie ustalenia wysokości refundacji w kwocie 84 994,83 zł. Quorum i parytety zostały zachowane.

3. Wniosek nr: **2/ITRK/2021/3** złożony przez: [REDAKTOWANE]
[REDAKTOWANE] Tytuł operacji: **Budowa ogólnodostępnej strefy rekreacyjno-sportowej w m. [REDAKTOWANE] o urządzenia typu street workout.**

Uprawnionych do głosowania – 9 osób, jedna osoba wyłączyła się z procesu oceniania. Pan [REDAKTOWANE] na czas oceny wniosku opuścił salę obrad.

- a) Racjonalność i zasadność, planowanych do poniesienia kosztów - Członkowie Rady jednogłośnie przyznali 5 punktów.

- b) Stopień przygotowania projektu do jego realizacji - Członkowie Rady jednogłośnie przyznali 3 punkty.
- c) Realizacja operacji w miejscowościach zamieszkałych przez mniej niż 5 tys. mieszkańców - Członkowie Rady jednogłośnie przyznali 3 punkty.
- d) Doświadczenie Wnioskodawcy w realizacji projektów finansowanych ze środków UE lub - Członkowie Rady jednogłośnie przyznali 0 punktów.
- e) Innowacyjność - Członkowie Rady jednogłośnie przyznali 2 punkty.
- f) Korzystanie z doradztwa LGD na etapie sporządzania przedmiotowego wniosku - Członkowie Rady jednogłośnie przyznali 1 punkt.
- g) Termin realizacji operacji - Członkowie Rady jednogłośnie przyznali 3 punkty.

W ramach oceny wg. lokalnych kryteriów wyboru operacji, operacja uzyskała 17 punktów, tym samym operacja spełniła warunek uzyskania minimalnej liczby punktów tj. 60% możliwej do uzyskania maksymalnej liczby punktów, której uzyskanie jest warunkiem wyboru operacji. Quorum i parytety zostały zachowane.

Następnie Członkowie Rady przystąpili do ustalenia wysokości refundacji. Wnioskodawca wystąpił o wsparcie w wysokości 85 000.00 zł. Po przeprowadzeniu analizy zestawienia rzeczowo – finansowego w wyniku głosowania jednogłośnie podjęto decyzję w sprawie ustalenia wysokości refundacji w kwocie 85 000.00 zł. Quorum i parytety zostały zachowane.

4. Wniosek nr: 2/ITRK/2021/4, złożony przez: [REDAKTOWANE]
[REDAKTOWANE] Tytuł operacji: **Rozbudowa istniejących stref rekreacyjno –sportowych o elementy siłowni zewnętrznej.**

Uprawnionych do głosowania – 10 osób, nikt nie wyłączył się z procesu oceniania.

- a) Racjonalność i zasadność, planowanych do poniesienia kosztów - Członkowie Rady jednogłośnie przyznali 5 punktów.
- b) Stopień przygotowania projektu do jego realizacji - Członkowie Rady jednogłośnie przyznali 3 punkty.

- c) Realizacja operacji w miejscowościach zamieszkałych przez mniej niż 5 tys. mieszkańców - Członkowie Rady jednogłośnie przyznali 3 punkty.
- d) Doświadczenie Wnioskodawcy w realizacji projektów finansowanych ze środków UE lub - Członkowie Rady jednogłośnie przyznali 5 punktów.
- e) Innowacyjność - Członkowie Rady jednogłośnie przyznali 1 punkt.
- f) Korzystanie z doradztwa LGD na etapie sporządzania przedmiotowego wniosku - Członkowie Rady jednogłośnie przyznali 1 punkt.
- g) Termin realizacji operacji - Członkowie Rady jednogłośnie przyznali 3 punkty.

W ramach oceny wg. lokalnych kryteriów wyboru operacji, operacja uzyskała 21 punktów, tym samym operacja spełniła warunek uzyskania minimalnej liczby punktów tj. 60% możliwej do uzyskania maksymalnej liczby punktów, której uzyskanie jest warunkiem wyboru operacji. Quorum i parytety zostały zachowane.

Następnie Członkowie Rady przystąpili do ustalenia wysokości refundacji. Wnioskodawca wystąpił o wsparcie w wysokości 85 000.00 zł. Po przeprowadzeniu analizy zestawienia rzeczowo – finansowego w wyniku głosowania jednogłośnie podjęto decyzję w sprawie ustalenia wysokości refundacji w kwocie 85 000.00 zł. Quorum i parytety zostały zachowane.

W wyniku przeprowadzonej oceny Członkowie Rady jednogłośnie stwierdzili, że nie istnieją przesłanki wezwania, któregośkolwiek z Wnioskodawców do złożenia wyjaśnień/ uzupełnień.

Po przeprowadzeniu oceny wg. lokalnych kryteriów wyboru operacji oraz ustaleniu wysokości kwoty refundacji dla każdej z operacji, Rada sporządziła listę operacji, uszeregowanych w kolejności malejącej liczby punktów uzyskanych przez operacje w procesie oceny.

W wyniku zakończenia procedury oceny operacji wg lokalnych kryteriów wyboru operacji, po odczytaniu przez Przewodniczącego posiedzenia, Członkowie Rady jednogłośnie podjęli następujące uchwały:

Nabór 2/2021

1. Uchwała nr XXXV/178/21 Rady Stowarzyszenia na Rzecz Rozwoju Plaskowyżu Proszowickiego „ProKoPaRa” z dnia 08 grudnia 2021 r. w sprawie wybrania operacji do finansowania oraz o ustaleniu kwoty wsparcia – operacji pod tytułem: **„Remont oraz wyposażenie budynku infrastruktury sportu, kultury i rekreacji w miejscowości [REDAKTOWANE]”**
9 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się.
2. Uchwała nr XXXV/179/21 Rady Stowarzyszenia na Rzecz Rozwoju Plaskowyżu Proszowickiego „ProKoPaRa” z dnia 08 grudnia 2021 r. w sprawie wybrania operacji do finansowania oraz o ustaleniu kwoty wsparcia – operacji pod tytułem: **„Remont boiska sportowego wraz z budową pilkochwyłów i remontem świetlicy wiejskiej w miejscowości [REDAKTOWANE]”**
10 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się.
3. Uchwała nr XXXV/180/21 Rady Stowarzyszenia na Rzecz Rozwoju Plaskowyżu Proszowickiego „ProKoPaRa” z dnia 08 grudnia 2021 r. w sprawie wybrania operacji do finansowania oraz o ustaleniu kwoty wsparcia – operacji pod tytułem: **„Budowa ogólnodostępnej strefy rekreacyjno-sportowej w m. [REDAKTOWANE] o urządzenia typu street workout.”**
9 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się.
4. Uchwała nr XXXV/181/21 Rady Stowarzyszenia na Rzecz Rozwoju Plaskowyżu Proszowickiego „ProKoPaRa” z dnia 08 grudnia 2021 r. w sprawie wybrania operacji do finansowania oraz o ustaleniu kwoty wsparcia – operacji pod tytułem: **„Rozbudowa istniejących stref rekreacyjno –sportowych o elementy siłowni zewnętrznej.”**
10 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się.

Listy operacji

Po odczytaniu przez Przewodniczącego posiedzenia projektów uchwał Członkowie Rady jednogłośnie podjęli uchwały:

1. Uchwała nr XXXV/182/21 Rady Stowarzyszenia na Rzecz Rozwoju Plaskowyżu Proszowickiego „ProKoPaRa” z dnia 08 grudnia 2021 r. w sprawie przyjęcia listy operacji wybranych i nie wybranych do finansowania w ramach naboru 2/2021.

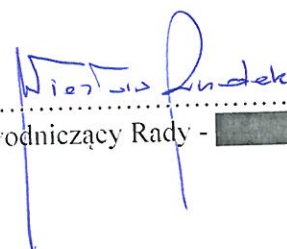

Ad. 7

Wnioski i zapytania nie zostały zgłoszone, w związku z tym Przewodniczący zamknął posiedzenie Rady Stowarzyszenia na Rzecz Rozwoju Plaskowyżu Proszowickiego „ProKoPaRa”

Załączniki do protokołu:

1. Lista obecności
2. Deklaracje poufności i bezstronności Członków Rady
3. Karty oceny operacji
4. Uchwały w sprawie przyjęcia listy operacji zgodnych z ogłoszeniem naboru wniosków o przyznanie pomocy oraz zgodnych z LSR
5. Uchwały w sprawie wyboru operacji do finansowania oraz ustaleniu kwoty wsparcia
6. Uchwały w sprawie przyjęcia listy operacji wybranych i nie wybranych do finansowania.


.....
(Sekretarz Rady - )


.....
(Przewodniczący Rady - )